

裁定字號	114年審裁字第324號
原分案號	114年度憲民字第195號
裁定日期	114年03月31日
聲請人	王千瑜
案由	聲請人因聲請證據保全之再審等事件，聲請裁判及法規範憲法審查。
主文	本件不予受理。 1
理由	<p>一、聲請人主張略以：最高行政法院113年度聲再字第300號裁定、相關裁判 1 （下併稱系爭裁判）及其等所適用之行政訴訟法第1條、第19條、第20條、 第116條、第182條、第273條、第277條與第298條規定（下併稱系爭規 定），違反權力分立原則、法律明確性原則、正當法律程序、法律保留原 則、平等原則與比例原則等等，侵害聲請人受憲法保障之平等權、工作權、 訴訟權及財產權等權利，牴觸憲法第7條、第11條、第15條、第16條、第22 條、第23條、第24條、第80條、第159條、第160條、第162條及第165條規 定，乃聲請裁判及法規範憲法審查等語。</p> <p>二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級 2 救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認 有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決，憲法訴訟法（下稱憲訴 法）第59條第1項定有明文；該條項所定裁判憲法審查制度，係賦予人民就其 依法定程序用盡審級救濟之案件，認確定終局裁判就其據為裁判基礎之法律 之解釋、適用，有誤認或忽略相關基本權利重要意義與關聯性，或違反通常 情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形時，得聲請憲法法庭就該確定終 局裁判為宣告違憲之判決。又人民聲請裁判及法規範憲法審查，應以聲請書 記載聲請判決之理由及聲請人對本案所持之法律見解；而聲請書未表明聲請 裁判之理由者，毋庸命其補正，審查庭得以一致決裁定不予受理；復分別為憲 訴法第60條第6款及第15條第3項所明定；且同法第15條第3項規定之立法理 由揭明：「聲請判決之理由乃訴訟程序進行之關鍵事項，聲請人就聲請憲法 法庭為判決之理由，……有於聲請書具體敘明之義務……。」故聲請憲法法庭裁 判之聲請書，若未具體敘明確定終局裁判及法規範有如何違憲之理由，核屬 未表明聲請裁判理由之情形，憲法法庭審查庭得毋庸命補正，逕以一致決裁 定不予受理。</p> <p>三、聲請人因不服駁回其抗告之最高行政法院113年度抗字第55號裁定（下 3 稱原確定裁定）而聲請再審，經最高行政法院113年度聲再字第300號裁定認 聲請人未敘明原確定裁定有如何合於行政訴訟法第273條第1項第1款、第3 款、第4款、第13款及第14款所規定再審事由之具體情事，以聲請人之再審 聲請為不合法予以駁回確定。</p>

四、核聲請意旨所陳，無非泛言系爭規定及系爭裁判違憲，尚難認對於系爭規定有如何之牴觸憲法，以及系爭裁判就相關法律之解釋、適用，有如何之誤認或忽略相關基本權利重要意義與關聯性，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形，已予以具體敘明，核屬未表明聲請裁判理由之情形。爰依憲訴法第15條第3項規定，以一致決裁定不受理。

憲法法庭第三審查庭 審判長

大法官 楊惠欽

大法官 陳忠五

大法官 尤伯祥

裁定全文



[114年審裁字第324號王千瑜聲請案](#)