

聲

請

狀

案 號	年 度	字 第	號	承辦股別
訴 訟 標 的 金 額 或 價 額	新 台 幣 元			
稱 謂	姓 名 或 名 稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。		
聲 請 人 即 受 刑 人	陳 必 福	身分證字號（或營利事業統一編號）： 性別 生日 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 是否申請『案件進度線上查詢服務』： （聲請本服務，請參考網址： http://cpor.judicial.gov.tw ） <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是（以一組E-MAIL為限） 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：		



憲法法庭收文號
113 年度
憲 A 字第 1670 號

This image shows a blank ledger page with two vertical columns. A circular stamp is visible in the bottom right corner, containing the text "HONG KONG" and "1900". There is also a small red mark in the bottom right corner. The page is otherwise empty of text or data.

為不服最高法院以113年度台抗字第1279號裁定，認原裁定所適用刑法第51條第5款及刑事訴訟法第477條第1項規定，有違憲疑義，依法請求憲法審查。

一、聲請人即受刑人因詐欺案件，經台灣雲林地方法院以105年度重訴字第5號、105年度訴字第536號判處有期徒刑部分應執行有期徒刑12年、刑前強制工作3年。受刑人均提出上訴，分別經台灣高等法院台南分院以106年度上訴字第363、364號、最高法院以107年度台上字第2772號判決分別駁回上訴確定。及偽造文書案件經台灣新竹地方法院以105年度竹簡字第256號判處有期徒刑4月確定。前述案件，經台灣高等法院台南分院以113年度聲字第498號刑事裁定，應執行有期徒刑12年2月。受刑人依法提出抗告，經最高法院以113年度台抗字第1279號刑事裁定駁回抗告確定。

二、人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範或該裁判，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決。前項聲請，應於不利確定終局裁判送達後六個月之不變期間為之。憲法訴訟法第59條定有明文。

三、數罪併罰之制度設計目的：按數罪併罰合併應執行刑，旨在綜合斟酌犯罪行為之不法與罪責程度，及對犯罪行為人施以矯正之必要性，而決定所犯數罪最終具體應實現之刑罰，以符罪責相當之要求。

(司法院釋字第662、679號解釋參照)。次按刑法總則編第7章有關數罪併罰之規定，係立法者基於刑事政策之考量，避免數罪累計而處罰過嚴，罪責失衡，藉此將受刑人所犯數罪合併之刑度得以重新裁量，防止刑罰過苛，以保障人權(最高法院108年度台抗字第19號、103年度台上字第2167號等裁定意旨參照)。數罪併罰合併應執行刑，屬恤刑制度之設計(最高法院105年度台非字第27號、104年度台非字第128號判決意旨參照)。詳言之，數罪併罰，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第51條第5款定有明文。乃因刑罰之科處，應以行為人之責任為基礎，考量人之生命有限，刑罰對被告造成之痛苦程度，係以刑度增加而生加乘效果，而非等比方式增加，如以實質累加方式執行，刑責恐將偏重過苛，不符現代刑事政策及刑罰之社會功能，故透過應執行刑程序，採限制加重原則，授權法官綜合斟酌被告犯罪行為之不法與罪責程度、各罪彼此間之關聯性(例如數罪犯罪時間、空間、各行為所侵害法益之專屬性或同一性、數罪對法益侵害之加重效應等)、數罪所反應被告人格特性與傾向、對被告施以矯正之必要性等，妥適裁量最終具體應實現之刑罰，以符罪責相當之要求。因此，法院於酌定執行刑時，應體察法律恤刑之目的，為妥適之裁量，俾符合實質平等原則，否則有悖於公平正義，即有裁量權行使不當之違失(最高法院106年度台抗字第

177號裁定意旨參照)。然而最高法院103年間作成103年度第14次刑事庭會議決議，明確採取拘束力肯定說：「刑事訴訟法第370條第二項、第三項，已針對第二審上訴案件之定應執行之刑，明定有不利益變更禁止原則之適用；而分屬不同案件之數罪併罰，倘一裁判宣告數罪之刑，曾經定其執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，在法理上亦應同受此原則之拘束，本則判例（最高法院59年度台抗字第367號）不合時宜，不再援用。」亦即最高法院之統一見解除已改採取拘束力肯定說，並明確表示原審法院爰引之最高法院59年度台抗字第367號判例不再援用。而最高法院105年度台非字第44號判決：「分屬不同案件之數罪併罰，倘一裁判宣告數罪之刑，曾經定期執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，在法理上亦應同受此原則（不利益變更禁止原則）之拘束。亦即，上述另定之執行刑，其裁量所定之刑期，不得較重於前定之執行刑加計後之總和。」已採取拘束力肯定說，即須審法院應在曾經定應執行刑有期徒刑19年5月至有期徒刑19年8月（加入編號31之有期徒刑3月之總和）間裁量所定之刑期。換言之二裁判以上之定應執行刑受前定應執行刑影響形成（累計之方式累加之方法），而違反憲法第17條平等權之保障，就如本案各宣告刑4月、1年3月10次、1年2月5次、1年10月、1年9月

≥次、2年8月-1年7月≥次、1年5月、1年4月3次、7月2次、
8月3次，其最長期為2年8月以上，惟受最高法院103年度第14
次刑事庭會議決議，只能受前定應執行刑12年以上，定其應執
行刑，使法院無法綜合斟酌犯罪行為不法與罪責，受適裁量
最終具體應實現之刑罰，而違反罪責相當。且若犯罪事實及罪
數相似之案件，甚至又嚴重不同程序、不同法院所定之應執行
刑有過大之差距，仍有違反平等原則，及正當法律所要求。
線上請求憲法法院宣告上開法條違憲以符法治。謹請鑒
核。

謹

狀

附證(一)台灣高等法院台南分院113年度聲字第498號

(二)最高法院113年度台抗字第1279號

憲法法庭

公鑒

證物名稱

及件數

中華民國

113年

9

月

26

日

具狀人 陳必福

簽名蓋章

撰狀人 陳必福

簽名蓋章