

# 憲法法庭裁定

113 年審裁字第 690 號

聲 請 人 陳達垠

訴訟代理人 周宇修律師

李郁婷律師

上列聲請人為所得稅法再審事件，聲請法規範及裁判憲法審查。本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、本件聲請意旨略以：(一)最高行政法院 110 年度再字第 45 號判決(下稱系爭判決)所適用之所得稅法第 8 條第 9 款(下稱系爭規定一)，關於「在中華民國境內經營」之構成要件內容過於簡化難以預見其範圍，違反法律明確性原則。(二)系爭判決所適用之最高行政法院 99 年度 5 月第 2 次庭長法官聯席會議決議(下稱系爭決議)、財政部 107 年 1 月 2 日令發布「外國營利事業跨境銷售電子勞務課徵所得稅規定」第 3 點(下稱系爭規定二)、財政部 107 年 1 月 2 日修正之「所得稅法第 8 條規定中華民國來源所得認定原則」第 4 點第 2 項第 2 款及第 10 點第 2 項(下併稱系爭規定三)，引進系爭規定一所無之「勞務使用地」、「勞務與我國之經濟關聯性」、「電子勞務」、「本業」，作為所得來源之判斷標準，違反租稅法律主義。(三)系爭判決因適用系爭規定一至三及系爭決議，有違反租稅法律主義、侵害聲請人受憲法第 15 條保障之財產權之疑義，爰聲請法規範及裁判憲法審查等語。
- 二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之

判決；聲請不合程式或不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 59 條第 1 項及第 15 條第 2 項第 7 款分別定有明文。復按憲訴法第 59 條第 1 項所定裁判憲法審查制度，係賦予人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，認確定終局裁判解釋及適用法律，有誤認或忽略基本權利重要意義，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形時（憲訴法第 59 條第 1 項規定立法理由參照），得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決。

三、經查，聲請人前因不服財政部臺北國稅局否准其退還溢扣繳稅之申請，提起訴願遭決定駁回後，提起行政訴訟，經臺北高等行政法院 108 年度訴字第 1532 號判決駁回，聲請人不服提起上訴，經最高行政法院 109 年度上字第 972 號判決以無理由駁回。其後，聲請人對前揭臺北高等行政法院及最高行政法院判決提起再審之訴，經系爭判決認定顯無再審理由，而予駁回。綜上，本件聲請應以系爭判決為本庭據以審查之確定終局判決。

四、本件就系爭決議聲請法規範憲法審查部分，查於 107 年 12 月 7 日修正、108 年 7 月 4 日施行之行政法院組織法修正條文施行後 3 年內，人民於該期間內所受確定終局裁判援用之判例、決議，發生牴觸憲法之疑義者，得準用大審法第 5 條第 1 項第 2 款之規定聲請解釋憲法，行政法院組織法第 16 條之 1 定有明文。系爭判決係於 112 年 4 月 27 日作成，已逾上開規定所定得對其援用之決議聲請解釋憲法之期間，聲請人自不得就該決議聲請法規範憲法審查。其此部分之聲請理由，應認係主張系爭判決所表示之與系爭決議相同之見解牴觸憲法，合先敘明。

五、核聲請意旨所陳，僅係爭執法院認事用法，並未具體敘明系爭規定一至三究有何牴觸憲法之處。至聲請裁判憲法審查部分，亦未具體指摘系爭判決對於聲請人所涉基本權利之理解或權衡有何

牴觸憲法之處。

六、綜上，本件聲請核與憲訴法第 59 條第 1 項規定不符，本庭爰依同法第 15 條第 2 項第 7 款規定，以一致決裁定不受理。

中 華 民 國 113 年 9 月 23 日

憲法法庭第一審查庭 審判長大法官 許宗力

大法官 呂太郎

大法官 尤伯祥

以上正本證明與原本無異。

書記官 謝屏雲

中 華 民 國 113 年 9 月 24 日