

裁定字號	113年審裁字第498號
原分案號	113年度憲民字第468號
裁定日期	113年07月16日
聲請人	蕭淑敏
案由	聲請人因抗告事件，聲請裁判憲法審查。
主文	本件不受理。 1
理由	<p>一、聲請人主張略以：臺灣高等法院臺中分院112年度抗字第455號民事裁定 1（聲請人誤載為再易字，下稱系爭裁定），未審酌臺灣臺中地方法院（下稱臺中地院）86年度促字第48748號支付命令（下稱系爭支付命令），有住址誤載而未經合法送達之情形，系爭支付命令並非合法有效之執行名義，執行法院不得據以強制執行。故系爭裁定侵害聲請人受憲法保障之生命財產權，爰聲請裁判憲法審查等語。</p> <p>二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級 2救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決，憲法訴訟法第59條第1項定有明文。又人民聲請裁判憲法審查，應以聲請書記載聲請判決之理由及聲請人對本案所持之法律見解；而聲請書未表明聲請裁判之理由者，毋庸命其補正，審查庭得以一致決裁定不受理；復分別為憲法訴訟法第60條第6款及第15條第3項所明定；且憲法訴訟法第15條第3項規定之立法理由揭明：「聲請判決之理由乃訴訟程序進行之關鍵事項，聲請人就聲請憲法法庭為判決之理由，……有於聲請書具體敘明之義務……。」故此等聲請憲法法庭裁判之聲請書，若未具體敘明確定終局裁判有如何違憲之理由，核屬未表明聲請裁判理由之情形，憲法法庭審查庭得毋庸命補正，逕以一致決裁定不受理。</p> <p>三、經查：聲請人曾對系爭支付命令提起再審之訴，經臺中地院中華民國112 3年9月7日112年度再字第7號民事裁定，以聲請人所提再審之訴已逾30日不變期間為由，予以駁回；聲請人提起抗告，經同院同年10月4日112年度再字第7號民事裁定（下稱駁回抗告裁定），以抗告已逾10日不變期間為由予以駁回；聲請人復對駁回抗告裁定提起抗告，經系爭裁定認駁回抗告裁定以逾期為由駁回抗告並無違誤，以聲請人之抗告為無理由予以駁回確定，均合先敘明。</p> <p>四、綜觀聲請意旨所陳，聲請人僅係執與系爭裁定駁回理由無涉之關於系爭 4支付命令是否合法送達之事項，予以爭議，即逕謂系爭裁定牴觸憲法，尚難謂已具體敘明系爭裁定有如何之牴觸憲法，核屬未依法表明聲請裁判理由之情形。爰依憲法訴訟法第15條第3項規定，以一致決裁定不受理。</p> <p>憲法法庭第三審查庭 審判長</p>

大法官 許志雄

大法官 楊惠欽

大法官 陳忠五

裁定全文



[113年審裁字第498號蕭淑敏聲請案](#)