

# 憲法法庭 112 年憲裁字第 29 號裁定

## 不同意見書

黃昭元大法官提出

許宗力大法官加入

林俊益大法官加入

張瓊文大法官加入

楊惠欽大法官加入

[1] 本件聲請案（111 年度憲民字第 1993 號）聲請解釋之法規範有二：刑事訴訟法第 359 條「捨棄上訴權或撤回上訴者，喪失其上訴權。」及同法第 441 條「判決確定後，發見該案件之審判係違背法令者，最高法院檢察署檢察總長得向最高法院提起非常上訴。」規定。本裁定認聲請意旨並未於客觀上具體指摘上開二規定有何違憲之處，因而不受理本件聲請。對此，本席認為聲請意旨均已具體闡述上開二規定為何違憲，且本件聲請亦有其憲法上價值而應受理，謹提出不同意見如下。

[2] 先就聲請及受理要件而言，本件聲請書就上述憲法爭點，業已引用相關大法官解釋、本庭判決、大法官意見書及學者論述等資料，並詳細論證上開規定何以違憲，應無本裁定所稱「未具體指摘」之情形。以此理由而不受理，就本件而言，實有其不妥之處。

[3] 按過去之大法官不受理決議或目前本庭（包括審查庭）之不受理裁定，多有以聲請意旨「未具體指摘」為由，而不受理聲請。究其實際適用情形，有些聲請意旨確實是空泛指摘，甚至難以理解，以「未具體指摘」為不受理之理由，雖屬簡略，但尚可接受，以免本庭還要努力 make sense out of nonsense，徒然耗費時間及人力成本。現行憲法訴訟法明文要求本庭就不受理裁定均須附理由（參憲法訴訟法第 32 條第 3

項、第 61 條第 2 項），因此本庭無法像美國最高法院得以完全不附理由而不受理（此即選案權）。本庭不受理裁定中常見的「未具體指摘」等簡略理由，可說是現行制度之限制下，不得不然的選擇。然在某些不受理裁定之情形，例如本件，所謂「未具體指摘」，則可能是多數大法官認為聲請「實體無理由」的代稱，而非程序上不符受理要件。

[4] 再就刑事訴訟法第 359 條所涉憲法爭點而言，刑事被告因當庭捨棄上訴權，而喪失其上訴權，除非檢察官另行上訴，否則該被告所受刑事判決亦將因而確定。如係有罪判決，尤其是宣告無期徒刑或較長刑度之有期徒刑等重罪判決，對被告人身自由之影響實屬重大。於被告已有選任或指定辯護人之情形，為維護被告防禦權之實效，在程序上自應容許或要求被告於諮詢其辯護人意見後，再行決定是否捨棄上訴。又為貫徹辯護人之有效辯護權，在程序上亦應容許並保障辯護人有於被告決定是否上訴前，提供其意見之機會。此於強制辯護案件（參刑事訴訟法第 31 條），尤有上述程序保障之必要，始符合憲法正當法律程序及被告防禦權之意旨。就此而言，本聲請案所主張之審查標的及其違憲理由，顯有其憲法上價值，而值得受理。

[5] 至於本件聲請另主張刑事訴訟法第 441 條所定非常上訴事由，「排除上級審法院審查下級審法院裁判之程序合憲性」因而牴觸憲法部分，固與刑事訴訟法相關規定（參同法第 447 條第 1 項第 2 款）及實務明顯不符，但此部分之聲請實應為憲法訴訟法第 32 條第 1 項所稱之「顯無理由」。這也是本席上述意見所言：「以未具體指摘代替實體無理由」的理由論述方式。