

憲法法庭裁定

112 年審裁字第 601 號

聲 請 人 丁致良

上列聲請人因傳染病防治法事件，聲請法規範及裁判憲法審查。本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、本件聲請意旨略以：聲請人因傳染病防治法事件，認臺中市政府衛生局中華民國 110 年 11 月 15 日局授衛食產字第 1100137862 號行政處分書（下稱系爭處分書）、臺灣臺中地方法院 111 年度簡字第 40 號行政訴訟判決（下稱系爭判決一）、臺中高等行政法院 111 年度簡上字第 31 號判決（下稱系爭判決二），與所適用之傳染病防治法第 36 條及第 37 條規定（下合稱系爭規定），限制其受憲法第 22 條所保障之隱私權，有違憲法第 23 條比例原則、法律明確性原則等疑義，聲請法規範及裁判憲法審查。
- 二、按人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範或該裁判，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；聲請不合程式或不備其他要件，或聲請書未表明聲請裁判之理由者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法第 59 條第 1 項、第 15 條第 2 項第 7 款及第 3 項規定分別定有明文。
- 三、查聲請人曾就系爭處分書提起訴願及行政訴訟，經系爭判決一駁回後，聲請人不服，復提起上訴，業經系爭判決二以其上訴無理由，判決駁回，是本件聲請，應以系爭判決二為確定終局判決；次查系爭處分書並非確定終局判決，自不得據以聲請法規範及裁判憲法審查，合先敘明。

四、核聲請書所陳，聲請人並未具體敘明系爭規定及確定終局判決究有何限制其隱私權，及違反憲法比例原則、法律明確性原則等疑義，核屬未表明聲請裁判之理由，爰依上開規定，以一致決裁定不受理。

中 華 民 國 112 年 3 月 10 日

憲法法庭第二審查庭 審判長大法官 蔡烱燉

大法官 許志雄

大法官 謝銘洋

以上正本證明與原本無異。

書記官 劉育君

中 華 民 國 112 年 3 月 14 日