

憲法法庭裁定

111 年審裁字第 773 號

聲 請 人 黃佳琪

上列聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請人主張略以：臺灣臺中地方法院 99 年度聲字第 4593 號刑事裁定（聲請人誤載為最高法院，下稱系爭裁定一）及臺灣高等法院臺中分院 99 年度抗字第 1125 號刑事裁定（下稱系爭裁定二），所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項規定，違反平等原則與罪刑相當原則，侵害人民之生存權及人身自由，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條及第 15 條規定之疑義，爰聲請法規範憲法審查等語。
- 二、查聲請人曾就系爭裁定一提起抗告，經系爭裁定二以抗告無理由予以駁回，是本件聲請應以系爭裁定二為確定終局裁定，合先敘明。
- 三、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於中華民國 111 年 1 月 4 日憲法訴訟法修正施行日起 6 個月內，聲請法規範憲法審查；當事人不在憲法法庭所在地住居者，計算法定期間，應扣除其在途期間；而聲請逾越法定期限者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲法訴訟法第 92 條第 2 項、第 16 條第 1 項及第 15 條第 2 項第 4 款分別定有明文。
- 四、經查：系爭裁定二已於憲法訴訟法修正施行前送達聲請人，惟本件聲請狀係由憲法法庭於 111 年 8 月 23 日收文，經依憲法訴訟法第 16 條第 1 項規定扣除在途期間後，或縱以聲請人向監獄長官提出聲請狀之同年月 19 日，視為向憲法法庭提出，本件聲請

均已逾越前述之法定期限。

五、綜上，本件聲請與前揭所述要件有所未合，爰依憲法訴訟法第15條第2項第4款規定，以一致決裁定不受理。

中 華 民 國 111 年 11 月 14 日

憲法法庭第三審查庭 審判長大法官 黃虹霞

大法官 詹森林

大法官 楊惠欽

以上正本證明與原本無異。

書記官 高碧莉

中 華 民 國 111 年 11 月 15 日