

裁定字號	111年審裁字第670號
原分案號	111年度憲民字第1352號
裁定日期	111年11月04日
聲請人	劉益誠
案由	聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查。
主文	本件不受理。 <sup>1</sup>
理由	<p>一、聲請人主張略以：臺灣高等法院臺中分院104年度上訴字第1020號刑事判決（下稱系爭判決一）及最高法院104年度台上字第3777號刑事判決（下稱系爭判決二）所適用之毒品危害防制條例第4條第1項規定（下稱系爭規定），違反憲法第7條平等原則、第23條比例原則及罪刑相當原則，並侵害憲法第8條人身自由及第15條生存權保障，聲請法規範憲法審查等語。 <sup>1</sup></p> <p>二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，得於中華民國111年1月4日憲訴法修正施行日起6個月內，聲請法規範憲法審查；人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不備法定要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第92條第2項、第59條第1項、第90條第1項但書、第15條第2項第7款定有明文。又按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款亦定有明文。 <sup>2</sup></p> <p>三、經查，系爭判決一及二於憲訴法修正施行前送達，揆諸上開規定，本件聲請受理與否，應依大審法第5條第1項第2款規定決之。又聲請人曾就系爭判決一提起上訴，經系爭判決二以上訴違背法律上之程式駁回，本件聲請應以系爭判決一為確定終局判決。 <sup>3</sup></p> <p>四、核聲請意旨所陳，尚難謂已具體敘明其憲法上權利究遭受如何不法之侵害，及就其憲法上所保障之權利而言，系爭規定究有如何牴觸憲法之處。是本件聲請，核與前揭規定不合，本庭爰以一致決裁定不受理。 <sup>4</sup></p> <p>憲法法庭第五審查庭 審判長  大法官 蔡明誠  大法官 張瓊文  大法官 蔡宗珍</p>
裁定全文	 <a href="#">111年審裁字第670號劉益誠聲請案</a>