

| | |
|------|--|
| 裁定字號 | 111年審裁字第456號 |
| 原分案號 | 111年度憲民字第1068號 |
| 裁定日期 | 111年10月31日 |
| 聲請人 | 吳惠如 |
| 案由 | 聲請人為違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查。 |
| 主文 | 本件不受理。 1 |
| 理由 | <p>一、本件聲請意旨略以：臺灣雲林地方法院108年度訴字第438號刑事判決（下稱系爭判決），所適用之毒品危害防制條例第4條第1項規定，有違憲之疑義等語。 1</p> <p>二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，得於中華民國111年1月4日憲訴法修正施行日起6個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不合程式或不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第92條第2項、第90條第1項但書及第15條第2項第7款分別定有明文。次按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款定有明文。 2</p> <p>三、查本件聲請案係於111年6月22日向監所長官提出，又系爭判決業已於憲訴法修正施行前送達於聲請人，是本件聲請法規範憲法審查得否受理，應依上開大審法規定決定之。又大審法第5條第1項第2款所稱之確定終局裁判，就其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。經查，系爭判決雖曾經聲請人提起上訴，惟嗣後復撤回上訴而確定，故非屬大審法所稱之確定終局判決，聲請人自不得據以聲請法規範憲法審查。本件聲請核與上開規定要件不合，爰依憲訴法第15條第2項第7款規定，以一致決裁定不受理。 3</p> <p>憲法法庭第四審查庭 審判長 大法官 吳陳鐸 大法官 黃昭元 大法官 呂太郎</p> |
| 裁定全文 |  111年審裁字第456號吳惠如聲請案 |