

裁定字號	111年審裁字第391號
原分案號	111年度憲民字第621號
裁定日期	111年10月18日
聲請人	洪毅傑
案由	聲請人為違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查
主文	本件不受理。 1
理由	一、聲請意旨略謂：聲請人因販賣一級毒品海洛因4次，各為0.9克（約1/4錢），每次不法利得新臺幣6,000元，總利得24,000元；另販賣二級毒品安非他命6次，總利得17,000元等情，違反毒品危害防制條例等罪，經法院判處應執行有期徒刑19年6月，認最高法院101年度台上字第2923號刑事判決（下稱系爭判決），其中所適用之毒品危害防制條例第4條第1項規定部分（下稱系爭規定），有違反憲法第7條平等原則、第23條比例原則、罪刑相當原則及人身自由權等疑義，聲請法規範憲法審查。 1 二、查聲請人前就臺灣高等法院臺中分院100年度上訴字第1607號刑事判決提起上訴，經系爭判決就適用系爭規定部分，以上訴違背法律上程式為由，予以駁回。是本件應以上開臺灣高等法院臺中分院刑事判決為確定終局判決，合先敘明。 2 三、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於中華民國111年1月4日憲法訴訟法修正施行日後6個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不合程式或不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法第92條第2項、第90條第1項但書及第15條第2項第7款分別定有明文。又按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款定有明文。 3 四、本件確定終局判決於憲法訴訟法修正施行前已送達聲請人，揆諸上開規定，其聲請法規範審查案件受理與否應依大審法第5條第1項第2款決之。核聲請意旨所陳，尚難認聲請人已於客觀上具體指明系爭規定究有何牴觸憲法之處，核與前揭大審法所定要件不合，爰依上開規定以一致決裁定不受理。 4 憲法法庭第二審查庭 審判長 大法官 蔡焜燉 大法官 許志雄 大法官 謝銘洋

