

裁定字號	111年審裁字第145號
原分案號	111年度憲民字第916號
裁定日期	111年10月05日
聲請人	蔡樹嘉
案由	聲請人為違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查
主文	本件不受理。 1
理由	<p>一、聲請人主張略以：臺灣高等法院臺南分院108年度上訴字第1445號刑事 1 判決及最高法院109年度台上字第4409號刑事判決，所適用之中華民國104年 2月4日修正公布毒品危害防制條例第4條第1項規定（下稱系爭規定），有違 憲疑義，爰聲請法規範憲法審查。</p> <p>二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於111 2 年1月4日憲法訴訟法修正施行日起6個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請 法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法 （下稱大審法）之規定定之；而聲請不備要件者，審查庭得以一致決裁定不 受理。憲法訴訟法第92條第2項、第90條第1項但書及第15條第2項第7款分別 定有明文。又按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權 利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法 律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，大審法第5條第1項第2款定 有明文。</p> <p>三、經查：1、聲請人曾就上開臺灣高等法院臺南分院刑事判決提起上訴，經 3 上開最高法院刑事判決，以上訴不合法律上之程式，予以駁回，是本件聲請 應以上開臺灣高等法院臺南分院刑事判決為確定終局判決。2、聲請人所持之 確定終局判決及上開最高法院刑事判決，均業已於憲法訴訟法修正施行前送 達，是就聲請法規範憲法審查案件得否受理，應依上開大審法規定。3、核聲 請意旨所陳，尚難認聲請人已於客觀上具體指明系爭規定究有何牴觸憲法之 處，核與大審法第5條第1項第2款規定不合，爰依憲法訴訟法第15條第2項第 7款規定，以一致決裁定不受理。</p> <p>憲法法庭第三審查庭 審判長 大法官 黃虹霞 大法官 詹森林 大法官 楊惠欽</p>
裁定全文	 111年審裁字第145號蔡樹嘉聲請案