

裁定字號	111年審裁字第211號
原分案號	111年度憲民字第829號
裁定日期	111年10月06日
聲請人	蕭惠倫
案由	聲請人為違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查
主文	本件不受理。 1
理由	一、聲請人主張略以：臺灣嘉義地方法院106年度訴字第524號（下稱系爭判決一）、107年度訴字第564號刑事判決（下稱系爭判決二）所適用之毒品危害防制條例第4條第1項規定，不分情節輕重概以無期徒刑為最低法定刑，違反罪刑相當原則，已牴觸憲法第7條、第8條及第23條規定，爰聲請法規範憲法審查。 1 二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，得於中華民國111年1月4日憲訴法修正施行日後6個月內，即同年7月4日前，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定，憲訴法第92條第2項及第90條第1項但書分別定有明文。次按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款定有明文。 2 三、又大審法第5條第1項第2款所稱之確定終局裁判，就其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。經查，聲請人原依法就系爭判決一提起上訴，卻又撤回上訴，而未盡審級救濟程序，故系爭判決一非屬大審法所稱之確定終局判決，自不得據以聲請法規範憲法審查，至系爭判決二部分，聲請人亦得依法提起上訴，而未提起，仍未盡審級救濟程序，故系爭判決二非屬大審法所稱之確定終局判決，亦不得據以聲請法規範憲法審查。爰依上開規定，以一致決裁定不受理。 3 憲法法庭第四審查庭 審判長 大法官 吳陳鐸 大法官 黃昭元 大法官 呂太郎
裁定全文	 111年審裁字第211號蕭惠倫聲請案
準備程序筆錄	