

裁定字號	111年審裁字第110號
原分案號	111年度憲民字第1732號
裁定日期	111年10月05日
聲請人	張誠賢
案由	聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查
主文	本件不受理。 1
理由	一、本件聲請意旨略以：最高法院104年度台上字第295號（下稱系爭判決一）及105年度台上字第917號刑事判決（下稱系爭判決二），所適用之毒品危害防制條例第4條第1項規定（下稱系爭規定），違反憲法第7條平等原則、第8條人身自由、第15條生存權、第23條比例原則、罪刑相當原則及罪責原則，聲請法規範憲法審查等語。 1 二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，得於中華民國111年1月4日憲訴法修正施行日後6個月內，聲請法規範憲法審查；人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不備法定要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第92條第2項、第59條第1項、第90條第1項但書、第15條第2項第7款定有明文。又按人民、法人或政黨於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有牴觸憲法之疑義者，得聲請解釋憲法，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款亦定有明文。 2 三、經查，系爭判決一及二於憲訴法修正施行前業已完成送達，揆諸上開規定，本件聲請受理與否，應依上開大審法規定決之，合先敘明。 3 四、又查，聲請人曾對臺灣高等法院103年度上訴字第2364號刑事判決（下稱系爭判決三）提起上訴，經系爭判決一以上訴不合法律上程式予以駁回，此部分聲請，應以系爭判決三為確定終局判決。系爭規定固為系爭判決三所適用，惟核聲請意旨所陳，尚難謂已具體敘明其憲法上權利究遭受如何之不法侵害，及就其憲法上所保障之權利而言，系爭規定究有何牴觸憲法之處。 4 五、末查，聲請人曾對臺灣高等法院104年度上訴字第1904號刑事判決（下稱系爭判決四）提起上訴，但未敘明理由，且於系爭判決二作成前仍未提出，系爭判決二乃以上訴不合法予以駁回，是系爭判決二、四未用盡審級救濟，均非大審法第5條第1項第2款所稱確定終局裁判，聲請人自不得據以聲請法規範憲法審查。 5 六、綜上，本件聲請，核與大審法第5條第1項第2款規定不合，本庭爰依上開規定，以一致決裁定不受理。 6

憲法法庭第五審查庭 審判長

大法官 蔡明誠

大法官 張瓊文

大法官 蔡宗珍

裁定全文



[111年審裁字第110號張誠賢聲請案](#)

準備程序筆錄