

| | |
|------|--|
| 裁定字號 | 111年憲裁字第1623號 |
| 原分案號 | 111年度憲民字第2196號 |
| 裁定日期 | 111年10月03日 |
| 聲請人 | 林振芳 |
| 案由 | 聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查 |
| 主文 | 本件不受理。 1 |
| 理由 | <p>一、聲請人主張略以：最高法院109年度台抗字第30號刑事裁定(下稱系爭裁定，聲請人誤載為刑事判決)，所適用之毒品危害防制條例第4條第1項規定(下稱系爭規定)，牴觸憲法第7條、第8條、第15條及第23條規定等語。 1</p> <p>二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於中華民國111年1月4日憲法訴訟法修正施行後6個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法(下稱大審法)第5條第1項第2款規定定之；而聲請不備要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲法訴訟法第92條第2項、第90條第1項但書及第15條第2項第7款分別定有明文。復依大審法第5條第1項第2款規定，人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之。 2</p> <p>三、經查：(一)聲請人持以聲請之系爭裁定已於憲法訴訟法修正施行前送達聲請人，是本件法規範憲法審查之聲請是否受理，應依大審法第5條第1項第2款規定定之。(二)聲請人曾就臺灣高等法院108年度聲字第3998號刑事裁定提起抗告，經系爭裁定以抗告無理由予以駁回而確定，是本件聲請應以系爭裁定為確定終局裁定。惟確定終局裁定並未適用系爭規定，從而聲請人自不得以系爭規定為聲請法規範憲法審查之客體。 3</p> <p>四、綜上，本件聲請與前揭所述要件有所未合，爰依憲法訴訟法第15條第2項第7款規定，以一致決裁定不受理。 4</p> <p>憲法法庭第三審查庭 審判長 大法官 黃虹霞 大法官 詹森林 大法官 楊惠欽</p> |
| 裁定全文 |  111年憲裁字第1623號林振芳聲請案 |