

裁定字號	114年憲裁字第42號
原分案號	111年度憲民字第3253號
裁定日期	114年03月26日
聲請人	蔡妮霓
案由	聲請人因偽造文書等罪定應執行刑案件，聲請法規範憲法審查。
主文	本件不受理。 1
理由	<p>一、本件聲請人因偽造文書等罪定應執行刑案件，認最高法院110年度台抗字第1524號刑事裁定（下稱確定終局裁定），有違憲疑義，聲請法規範憲法審查。其聲請意旨略以：確定終局裁定定應執行刑為有期徒刑16年6月，實質上無異將各裁判所定宣告刑累加，對於聲請人之犯罪情節、手段、所生危害等，尚未通盤考量，刑度過高，有違比例原則及公平原則等語。核其意旨，聲請人應有就確定終局裁定所適用之刑法第51條第5款規定（下稱系爭規定）聲請法規範憲法審查之意，本庭爰就此審查，先予敘明。 1</p> <p>二、按人民所受之確定終局裁判於中華民國111年1月4日憲法訴訟法修正施行（下同）前已送達者，得於憲法訴訟法修正施行日起6個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款規定定之；聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理。憲法訴訟法第92條第2項、第90條第1項但書及第32條第1項分別定有明文。又按人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，大審法第5條第1項第2款定有明文。 2</p> <p>三、本庭查： 3</p> <p>（一）確定終局裁定已於憲法訴訟法修正施行前完成送達，依上開規定，案件受理與否，應依大審法第5條第1項第2款規定決之。 4</p> <p>（二）行為人因數罪併罰，經法院分別宣告其罪之刑者，應如何定應執行之刑，係屬刑事處罰制度設計問題，立法者享有一定立法形成空間。系爭規定就宣告多數有期徒刑採限制加重原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各刑期合併之刑期為上限，但最長不得逾30年，而非採絕對執行累計之宣告刑，旨在綜合犯罪行為人及其所犯各罪之整體非難評價，重新裁量應執行之刑罰，除達刑罰謹慎恤憫之目的外，亦兼顧數罪併罰與單純數罪之區別及刑罰衡平原則。又個案就犯罪行為人應執行刑期之決定，乃屬審判權之核心作用，如有爭執，應循法定審級救濟途徑解決，非屬法規範憲法審查範疇。 5</p> <p>（三）聲請人無非主張法院定應執行之刑為有期徒刑16年6月實屬過高，有失公平等，僅屬以一己主觀之見解，爭執法院個案定應執行刑之決定，揆諸上 6</p>

	<p>開說明，尚難謂客觀上已具體敘明聲請人究有何憲法上權利，遭受如何之不法侵害，系爭規定又有何牴觸憲法之處。</p> <p>四、綜上，本件聲請核與大審法第5條第1項第2款規定不合，爰依前揭規定，⁷ 裁定如主文。</p> <p>憲法法庭 審判長 大法官 謝銘洋</p> <p>大法官 呂太郎 楊惠欽 蔡宗珍</p> <p>蔡彩貞 朱富美 陳忠五</p> <p>尤伯祥</p>
大法官就主文 所採立場表	 114年憲裁字第42號裁定主文立場表
裁定全文	 114年憲裁字第42號蔡妮霓聲請案
公開之卷內文 書	<div>聲請人聲請書、補充聲請書</div> <div> 蔡妮霓1110701聲明釋憲疑義狀 OCR</div>