

|      |  |
|------|--|
| 裁定字號 | 111年憲裁字第1165號  |
| 原分案號 | 111年度憲二字第5號  |
| 裁定日期 | 111年08月31日   |
| 聲請人  | 饒明訓  |
| 案由   | 聲請人為人事行政事務事件，依司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款規定聲請解釋憲法、補充解釋暨暫時處分   |
| 主文   | 本件不受理。 <span>1</span>  |
| 理由   | <p>一、聲請人主張略以：最高行政法院105年度判字第151號判決（下稱確定終局判決），所適用之軍事審判法第12條第1項、國防部組織法第7條第2項、第9條、中央行政機關組織基準法第8條第1項、國防部各級軍事法院組織準則第1條後段、國防部地方軍事法院及其分院辦事細則第7條、國軍人員分類作業程序-軍職專長內容說明表之軍法督導官（專長號碼：LA01）任務欄（下併稱系爭規定），有違憲之疑義，聲請解釋憲法；並就本院釋字第436號及第704號解釋（下併稱系爭解釋）聲請補充解釋暨暫時處分。 <span>1</span></p> <p>二、按憲法訴訟法修正施行前已繫屬而尚未終結之案件，除本法別有規定外，適用修正施行後之規定。但案件得否受理，依修正施行前之規定，憲法訴訟法第90條第1項定有明文。又人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款亦定有明文。 <span>2</span></p> <p>三、查聲請人於111年1月3日聲請解釋憲法，受理與否應依大審法第5條第1項第2款之規定。核聲請意旨所陳，並未具體指摘確定終局裁判所適用之系爭規定有何牴觸憲法之疑義；次查，確定終局判決所適用之系爭解釋，其意旨及內容闡釋甚為明確，並無文字晦澀或論證不周之情形，難謂有聲請補充解釋之正當理由。綜上，本件聲請，核與大審法第5條第1項第2款規定不合，爰一致決裁定不受理。又，本件聲請解釋憲法及補充解釋部分既已不受理，聲請人有關暫時處分之聲請即失所依附，應併予駁回。 <span>3</span></p> <p>憲法法庭第四審查庭 審判長<br/> 大法官 吳陳鐸<br/> 大法官 黃昭元<br/> 大法官 呂太郎</p> |
| 裁定全文 |  <a href="#">111年憲裁字第1165號饒明訓聲請案</a>  |