

|      |  |
|------|--|
| 裁定字號 | 111年憲裁字第965號   |
| 原分案號 | 111年度憲民字第2799號   |
| 裁定日期 | 111年08月15日   |
| 聲請人  | 陳明賢  |
| 案由   | 聲請人為違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查。  |
| 主文   | 本件不受理。 1   |
| 理由   | <p>一、 聲請人主張略以：最高法院97年度台上字第5599號刑事判決，所適用之毒品危害防制條例第4條第1項規定（下稱系爭規定），侵害生存權、人身自由，且違反平等原則等語。 1</p> <p>二、 按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於憲法訴訟法修正施行日後6個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之。憲法訴訟法第92條第2項、第90條第1項但書及司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款分別定有明文。又依憲法訴訟法第15條第2項第7款規定，聲請不備要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。 2</p> <p>三、 查聲請人曾就臺灣高等法院96年度上重訴字第79號刑事判決提起上訴，經前開最高法院刑事判決以上訴無理由駁回，是本件聲請應以前開最高法院刑事判決為確定終局判決。次查確定終局判決業於憲法訴訟法修正施行前送達，是本件聲請法規範憲法審查得否受理，應依上開大審法規定決定之。 3</p> <p>四、 核聲請意指所陳，尚難謂已於客觀上具體指摘系爭規定究有如何牴觸憲法之處；是本件聲請，核與大審法第5條第1項第2款所定要件不符，爰依憲法訴訟法第15條第2項第7款規定，以一致決裁定不受理。 4</p> <p>憲法法庭第三審查庭 審判長<br/> 大法官 黃虹霞<br/> 大法官 詹森林<br/> 大法官 楊惠欽</p> |
| 裁定全文 |  <a href="#">111年憲裁字第965號陳明賢聲請案</a>   |