

憲法法庭裁定

111 年憲裁字第 667 號

聲 請 人 薛鎮平

上列聲請人認毒品危害防制條例第 4 條第 1 項及第 17 條第 2 項規定，有違反憲法之疑義，聲請法規範憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不予受理。

理 由

- 一、聲請人主張略以：其因違反毒品危害防制條例案件，認臺灣雲林地方檢察署檢察官 111 年執更木字第 381 號執行指揮書（聲請書誤植為執行書，下稱系爭指揮書），所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項及第 17 條第 2 項規定（下併稱系爭規定），其刑度剝奪法官裁量權，有違反憲法平等、比例原則及罪刑相當原則而侵害平等權、生存權及身體自由權，牴觸憲法第 7 條、第 8 條、第 15 條及第 23 條規定之疑義，聲請法規範憲法審查等語。
- 二、按憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 59 條第 1 項規定，人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；上開規定所謂確定終局裁判，就其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。又聲請憲法法庭裁判，聲請不合程式或不備其他要件，其情形不可以補正者，審查庭得以一致決裁定不予受理；憲訴法第 15 條第 2 項第 7 款定有明文。
- 三、查系爭指揮書並非上開憲訴法規定所稱之確定終局裁判，自不得據以聲請系爭規定法規範憲法審查。是本件聲請，於法不合，且

其情形不可以補正，應不受理。

中 華 民 國 111 年 8 月 3 日

憲法法庭第一審查庭 審判長大法官 許宗力

大法官 林俊益

大法官 黃瑞明

以上正本證明與原本無異。

書記官 楊靜芳

中 華 民 國 111 年 8 月 3 日