

憲法法庭裁定

111 年憲裁字第 518 號

聲 請 人 彭耀華

上列聲請人因請求遷讓房屋及債務人異議之訴等事件，聲請法規範、裁判憲法審查及暫時處分。本庭裁定如下：

主 文

- 一、本件不受理。
- 二、暫時處分之聲請駁回。

理 由

- 一、聲請人以臺灣臺北地方法院民事執行處中華民國 111 年 3 月 15 日北院忠 110 司執字第 137725 號執行命令（下稱系爭命令）及臺灣臺北地方法院 110 年度訴字第 3117 號民事判決（下稱系爭判決），命其搬遷現在住址，侵害其受憲法第 10 條保障之居住權及第 22 條所保障之人格權，且造成難以回復之損害，系爭命令及系爭判決應屬無效，並聲請暫時處分。
- 二、按聲請不備憲法訴訟法規定之要件者，審查庭得一致決裁定不受理；復按人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範或該裁判，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；又按聲請案件繫屬中，憲法法庭為避免憲法所保障之權利或公益遭受難以回復之重大損害，且有急迫必要性，而無其他手段可資防免時，得依聲請或依職權，就案件相關之爭議、法規範之適用或原因案件裁判之執行等事項，為暫時處分之裁定，憲法訴訟法第 15 條第 2 項第 7 款、第 59 條第 1 項及第 43 條第 1 項定有明文。
- 三、查聲請人曾就系爭命令提起債務人異議之訴，經臺北地方法院 111 年訴字第 743 號裁定（下稱系爭裁定），以聲請人未依法繳納裁判費，逾期未補正，起訴不合法而駁回，故系爭裁定非憲法訴訟法

第 59 條第 1 項規定之用盡審級救濟所受之不利確定終局裁判。另聲請人未於法定期間內就系爭判決提起上訴，故系爭判決亦非憲法訴訟法第 59 條第 1 項規定之人民依法定程序用盡審級救濟所受之不利確定終局裁判。是聲請人就系爭系爭裁定及系爭判決，不得聲請法規範憲法審查及裁判憲法審查。

四、本件聲請憲法法庭審理部分既已不受理，聲請人有關暫時處分之聲請即失所依附，應併予駁回。

中 華 民 國 111 年 7 月 28 日

憲法法庭第四審查庭 審查庭大法官 吳陳銀

大法官 黃昭元

大法官 呂太郎

以上正本證明與原本無異。

書記官 林廷佳

中 華 民 國 111 年 7 月 28 日