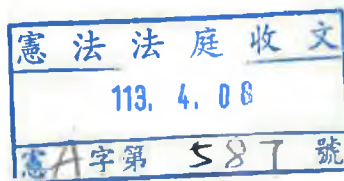


聲請補允理由

狀

案 號	111 年度憲民字第902330 號		承辦股別
訴訟標的 金額或價額	新台幣 元		
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。	
聲請人	彭雲明	<p>身分證字號（或營利事業統一編號）：</p> <p>性別：<input checked="" type="radio"/>男 <input type="radio"/>女 生日：</p> <p>職業：</p> <p>住：</p> <p>郵遞區號： 電話：</p> <p>傳真：</p> <p>是否申請『案件進度線上查詢服務』： （聲請本服務，請參考網址：http://cpor.judicial.gov.tw）</p> <p><input type="checkbox"/>否 <input type="checkbox"/>是（以一組E-MAIL為限）</p> <p>電子郵件位址：</p> <p>送達代收人：</p> <p>送達處所：</p>	



No 003487

67409

為憲法法庭審理111年度憲民字第902330號案件，依法提出補充理由。

一、緣聲請人即受刑人彭雲明因數罪併罰案件，經台東地方法院110年度聲字第206號裁定，該編號1至24之罪，裁定有期徒刑20年6月。惟該裁定編號1至9之罪，前定有期徒刑6年。此有台中高分院103年度聲字第250號裁定。編號1至15之罪，前定有期徒刑15年。此有桃園地方法院104年度聲字第3008號裁定。編號1至17之罪前定有期徒刑15年8月。此有新竹地方法院108年度聲字第313號裁定。經最高法院撤銷，編號1-17之罪又定有期徒刑15年8月。此有新竹地方法院109年度聲更一字第7號裁定。然而15年、15年8月、15年8月之重刑均由獨任法官自為裁定也未給予（量刑辯論），實不符正當法律程序。嗣上開1至24之罪經法院裁定有期徒刑20年6月之重刑，且說明本件編號1至17之罪前定15年8月。甲案、乙案5年、3年6月，應執行總和即有期徒

判24年2月。應受甲案拘束力，從15年8月以上，乙案
上限24年2月以下，進而裁定有期徒刑20年6月
之重刑，是否符合罪刑相當、及罪責不無疑問，
尤其各宣告刑，判處最長刑為竊盜罪（1年4月）
是什麼理由需要裁定（20年6月）之重刑。甚比
殺人罪，或重大金融犯罪，之罪責還要重，其
中一原因：最高法院於103年間作成103年度第14
次刑事庭會議決議，雖然有不利益變更原則，
但同時限縮法官裁量權，如本案法官親口
說明因受前定應執行刑影響，只能從15年8月
起跳，至24年2月以下裁定。恐增加法律所無
之限制且形成不公。換言之（多數犯罪一併起訴
一併判決）有量刑辯論。而（分案起訴、分別判
決）所受前定應執行刑效力，所形成之（量
刑不公或差別待遇，有違憲法第7條，更形
成輕罪法定刑為6月以上5年以下之罪都能
裁定有期徒刑20年6月之刑期，實比殺人罪，
或重大金融犯罪之罪責，還要重，就如本件

相似案件，依刑法第51條第5款之規定，各法
所量刑從1年4月以上，24年以下之裁量權，可
以相差20幾年之重刑，而前述最高法院之
決議操作下實際上只能以累加之方式，定應
執行刑，而顯得越不公平，而有違罪刑法定
及罪刑相當之原則。

二、民國94年6月28日：最高法院·台灣刑事法
學會主辦「刑法修正後之適用問題」黃教授
榮堅報告之會議記錄第5頁：一個很明顯的
疑慮是認為用數罪併罰來操作的話，刑罰可
能會變得非常嚴苛，無論是學界或實務界，
都曾提出此種質疑。例如，如果犯一次竊
盜罪被判刑6個月，而通常小偷偷東西不
會只偷一次，一定是十次、二十次的犯案。此
種情況下，如果一次竊盜罪判刑6個月，二
十次竊盜罪就是120個月，也就是10年的意
思，那豈不是太重了嗎？重到已經不是一般
感情上所能接受的。相對的，就此問

題的答覆，基本上我們認為，雖然一次竊盜罪被判6個月，二十次竊盜罪加起來可能被判120個月，不過我國的法官並不是沒有經過訓練的法官。在量刑時，對於責任的考量是一個基本的要求。等語。那就說明當時無論是學界或實務界對於數罪併罰刑法第51條第5款之規定操作下有過重的疑慮嗎，就如本件竊盜罪，經裁定有期徒刑20年6月以經重到一般感情上無法接受。並嚴重違反「比例原則」，就如黃教授所說竊盜罪，判處10年，那豈不是太重了嗎，難到我國的法官都沒有經過訓練嗎，還是刑法第51條第5款不分情節，輕、重、罪之定應執行刑，而將受刑人裁定20年6月，並將上開總合計24年2月之罪抽離3年3月，與另案分別定應執行刑，換言之，本件上限24年2月，減5月之刑期。實與累加之方式，定應執行刑。變相加重處罰，紊亂刑罰體系。而使數罪併罰，絕

無使被告更受不利益之本旨，背道而馳。就如殺人罪等重罪，需經法院合議庭行之，給予充分行使其訴訟防禦權，律師之協助等，正當法律之程序，然而就如前述前定應執行刑，裁定有期徒刑15年、15年8月、15年8月、20年6月之重刑，均由獨任法官自為裁定，未予受刑人表示意見及充分行使防禦權之機會，違反公平審判之原則。為此請求鈞長詳查宣告違憲。謹請鑒核。

附證(一) 最高法院-台灣刑事法學會主辦「刑法修正前後新舊法之比較適用」學術研討會會議紀錄第1頁至第16頁共8頁。

證(二) 買凶殺警竹崎鄉長判15年6月定讞、10槍轟死角頭男囚19年定讞大。剪報1張。

證(三) 日商「百尺竿頭」，高等法院判刑12年。剪報1張。

證(四) 台灣毒王黃大彰判刑20年。剪報1張。

證(五) 立法院前秘書長林錫山一審判林16年徒刑：高院法院審理後，痛批林「敗壞官箴」昨改依17個不違背職務稀收賄

罪財產來源不明等罪判刑15年徒刑。剪報1張。

證(六)前消防署長台北地院判黃季敏18年徒刑。剪報1張。

證(七)前駐越秘書長更審判8年10月。高院更一審審理後，昨認這蕭觸犯22件圖利罪，財產來源不明罪仍有罪，23罪合併應執行8年10月。前南投縣長被控111件工程收賄，各處12年至14年定讞，總刑期98年，其餘103件發回更審，由於多罪有期徒刑合併刑期上限為30年，因此李最久會坐牢30年？最少也是14年起跳。

證(八)紅富海改金198億被控18年違法改金198億餘元，害7935人血本無歸判處10年。重大金融犯罪判刑案

例博達掏空案葉素菲16年8月定讞，太電掏空案胡洪元14年6月定讞。剪報1張。綜上所述，懇請大

法官明鑒，尤其本件數罪併罰，各罪中，判處最重1年4月之刑期，竟裁處20年6月，總刑期29年之重刑

明顯違反罪責，且輕罪重判，並求予憲法法庭儘快審理，畢竟該案件從106年間就開始受理，並

求予律師協助。懇請憲法法庭准予所請，受刑人將深感大德。謹請鑒核。

謹

啟

憲法法庭

公鑒

證物名稱
及件數

中華民國

113 年

4

月

2

日

具狀人

劉雲明

簽名蓋章

撰狀人

劉雲明

簽名蓋章