


法規範憲法審查聲請補充理由書

狀

案 號	年 度	字 第	號	承 辦 股 別
訴訟 標的 金額或價額	新 臺 幣 元			
稱 謂	姓名或名稱	號碼或營利事業統一編號、性別、出生處所、公務戶籍所、郵遞區號、電話、傳真、指定送達代收人及其送達處所。		
聲請人 即 受刑人	 黃怡斌	(編號) 性別：(男)女 生日 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：		

0000030

為就臺灣高等法院臺中分院103年度上訴字第1563號刑事判決，聲請人於111年4月11日遞狀聲請法規範審查(貴院收狀章為111年4月12日)，今為本件聲請補充理由及補呈文件事。

壹、主要爭點：

- 一、毒品危害防制條例第4條第1項規定之法定刑度死刑、無期徒刑，有違憲法罪刑相當性原則及違反憲法第23條比例原則意旨，侵害憲法第8條所保障人身自由及違反憲法第15條生存權保障之意旨。

貳、確定終局裁判案號：

- 一、臺灣高等法院臺中分院103年度上訴字第1563號刑事判決。

二、非常上訴裁定案號暨發文字號、日期

(台平111非501字第11199042101號、111年4月1日)

參、審查客體(確定終局裁判所適用之法規範)

一、毒品危害防制條例第4條第1項

長四、應受判決事項之聲明

一、毒品危害防制條例第4條第1項法定刑度規定，應受違憲宣告，並自本判決宣示或公告之日起失效。

伍、事實及法律上之陳述

一、聲請法規範憲法審查之目的：

為所犯毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法院臺中分院103年度上訴字第1563號刑事判決所適用之毒品危害防制條例第4條第1項規定，有抵觸憲法罪刑相當性原則及第23條比例原則，已侵害憲法第8條所保障之人身自由權、第15條之生存權保障之意旨與違反公政公約第6條關於生命權的保障，請求宣告該條例法定刑違憲。

二、憲法上所保障之權利受不法侵害之事實：

1、聲請人犯幫助運輸第一級毒品罪，並非實際參與

犯罪行為，僅係幫助他人犯罪，原判決亦認定聲請人涉案情節非鉅，於正犯出境前往泰國協助運輸毒品前，聲請人仍極力勸阻正犯陳宏益放棄該犯罪行為，並未視該犯罪為己身成果，則應屬幫助犯無訛。

二、查：聲請人犯上開之罪，不論聲請人犯罪情節之輕重，法院於審理量刑時，均必須依毒品危害防制條例第4條第1項之法定刑度量刑，（下稱系爭規定），該規定可謂嚴苛，亦無區分犯罪情節之輕重，一律處以死刑、無期徒刑，剝奪聲請人生命、自由。觀本件違法情節輕微之個案，系爭規定卻未有對犯該罪而情節輕微者，併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，致聲請人罪責、罪刑不相當，違反憲法第8條及第23條之疑義而有受侵害之事實。

三、所經過之訴訟程序

聲請人所犯毒品危害防制條例第4條第1項，經臺灣臺中地方檢察署102年度偵字第24849號（附件1）

臺灣臺中地方法院102年度訴字第2455號(附件2)。

臺灣高等法院臺中分院103年度上訴字第1563號(附

件3)、非常上訴裁定暨最高檢察署函(附件4)。

四、確定終局裁判所適用之法規範之名稱及內容：

毒品危害防制條例第4條第1項

製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑

；處無期徒刑者，得併科新臺幣二千萬元以下罰金

(現行規定為三千萬元以下罰金)。

陸、確定終局裁判所適用之法規範牴觸憲法：

毒品危害防制條例第4條第1項規定，已侵害憲法第

8條人身自由之保障、第15條生存權之保障、第23條

比例原則之要求，並與歷次大法官所確立之憲法罪

刑相當原則不符。

柒、聲請人對本案所主張之立場與見解：

一、原判決所適用之法條(毒品危害防制條例第4條

第1項，下稱參事規定），不論行為人犯罪情節之輕重，均處以死刑或無期徒刑之重度自由刑相繩，不符憲法第8條、第15條及違反憲法罪刑相當性原則而有違憲法第23條比例原則。參事規定亦違反公政公約第6條關於生命權的保障。

二、提大法官解釋業已就「罪刑相當原則」之認識標準已為有闡述，其重點在於法律規定能否就個案犯罪情節之輕重處以相當之刑罰，不至於有「重罪輕刑」或「輕罪重刑」之情形，如法律規定無從就犯罪情節輕微之個案處以同樣輕微之刑罰，使行為人須承擔顯不相當其罪責之刑罰，致其人身自由受顯然過苛之侵害，除不符罪刑相當原則外，更違反比例原則之要求，茲就歷次大法官解釋列舉如下：

1. 參釋字第190號解釋：「人身自由乃憲法保障之重要基本人權，立法機關為保護特定重要法益，以刑罰剝奪人身自由，雖非憲法所不許，惟因刑罰乃不得已之強制措施，具有最後手段之特性，應受到嚴格之限制」

(本院釋字第646號、第669號及第775號解釋參照)

，尤其法定刑度之高低與行為所生之危害、行為人責任之輕重相稱，始符合憲法罪刑相當原則，而與憲法第23條比例原則無違(本院釋字第544號、第551號、第646號、第669號、第775號及第777號解釋參照)。

2. 再參釋字第669號解釋：「槍砲彈藥刀械管制條例第八條第一項規定：(未經許可，製造、販賣或運輸鋼筆槍、瓦斯槍、麻醉槍、獵槍、空氣槍或第四條第一項第一款所定其他可發射金屬或子彈具有殺傷力之各式槍砲者，處無期徒刑或五年以上有期徒刑，併科新臺幣一千萬元以下罰金。)其中以未經許可製造、販賣、運輸具殺傷力之空氣槍為處罰要件部分，不論行為人犯罪情節之輕重，均以無期徒刑或五年以上有期徒刑之重度自由刑相繩，對違法情節輕微、顯可憫恕之個案，法院縱適用刑法第59條規定酌減其刑，最低刑度仍達二年六月以上之有期徒刑，無從具體考量行為人所應負責任之輕微，為易科罰金或緩刑之宜

告，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相對應。若揭規定有關空氣槍部分，對犯該罪而情節輕微者，未併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，對人民受憲法第八條保障人身自由權所為之限制，有違憲法第23條之比例原則。

三、釋字第476號解釋認系氣規定合憲，應有重新檢討變更之必要：

1. 按大法官於88年11月29日作成釋字第476號解釋，認毒品危害防制條例法定刑為「死刑」、「無期徒刑」，符合憲法第23條之比例原則而合憲。然法規範憲法審查機制之最高宗旨，仍在追求客觀法規範秩序之合憲性，是法規範縱經司法院解釋或憲法法庭判決宣告未違憲，也有因憲法或相關法規範有所修正、解釋之適用範圍有缺漏，適用標準未臻明確或因時代或社會變遷，相關社會情事已有重大變更，而有不符當今社會所認知之人權保障，而有重新檢視審認予以變更或補充必要時，自應

認為原解釋已有牴觸憲法之嫌，而應另行審理予以補充或變更解釋，以維人民權益。此亦為憲法訴訟法第42條第2項之立法意旨所在。

2. 上開釋字第476號解釋之作成迄今已逾20年，因社會價值變遷，人民對於生命權與人身自由權之保障已不可同日而語。從法判面而言，公民與政治權利國際公約（下稱公政公約）已於98年12月10日生效，並於公政公約第6條第2項暨第7條明定：「凡未廢除死刑之國家，非犯情節最重大之罪，且依照犯罪時有效並與本公約規定及防止殘害人權罪公約不牴觸之法律，不得科處死刑。死刑非依管轄法院終局判決，不得執行」；「任何人不得施以酷刑，或予以殘忍、不人道或侮辱之處遇或懲罰。非經本人自願同意，尤不得對任何人作醫學或科學試驗」，上開規定亦經我國公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法第2條認具有國內法律之效力，故上開解釋早於公政公約作成，是

上開釋字第476號解釋與公政公約保障生命權之規定有所矛盾。又該解釋並非對情節輕微僅係幫助他人犯罪之行為人所做成之解釋，尚有補充解釋或變更解釋之必要。

四、系爭規定不符憲法罪刑相當原則，違背比例原則，更剝奪司法者之裁量權且亦違背憲法第15條生存權保障之意旨。

1、毒品危害防制條例第4條第1項其最重法定刑為死刑，除死刑外也僅有同樣嚴酷終身剝奪人身自由的無期徒刑可選擇，本條例除違反公政公約第6條關於生命權的保障，不符合第6條第2項「犯情節嚴重之罪」始得處以死刑的規定，亦違反我國憲法第15條生存權保障意旨。

最高法院105年度台上字第141號判決也以公政公約第6條第2項為依據，認為「毒品危害防制條例就運輸第一級毒品所設之法定刑度，為死刑或無期徒刑，關於死刑部分，其於公民與政治權利國際公

約內國化後，依該公約第6條第2款規定「非犯情節最重大之罪，不得科處死刑」，及依人權事務委員會相關解釋，所謂「情節最重大之罪」，限於(蓄意殺害並造成生命喪失)者方屬之，則運輸第一級毒品罪，顯然並不符合上開之情節最重大之情形，該罪有關死刑之處罰難以形同被凍結，但仍不分犯罪情況及結果如何，概以無期徒刑為法定刑，立法甚嚴，有導致情法失平之虞。所稱「有關死刑之處罰形同被凍結」，等於承認本罪僅有無期徒刑，已屬單一刑罰、絕對刑期之罪，更是嚴重剝奪法官在量刑上的裁量權而違憲。依據兩公約施行法第8條規定，系爭規定的死刑效果早於100年12月10日失效，因為抵觸公政公約第6條第2項，這不僅是主管機關法務部早就承認的，更是上述最高法院判決所以宣示死刑已凍結之故。然而大法官為人民保障人權的最後一道防線，對於該違法、違憲的系爭條文，聲請人建請大法官應藉此將該違法、違憲的系爭條文，宣告系爭規定

侵害生命權而違憲，以維兩公約保障人權之承諾，也為政府宣稱朝向廢除死刑邁進，完成階段性的里程碑。

2. 系爭規定僅有死刑或無期徒刑兩種刑度，導致就犯罪情節極輕微之個案，如本件聲請人所犯僅係幫助他人運輸第一級毒品罪，法院仍僅得處以無期徒刑之最低法定刑，毫無任何自由刑可選擇。縱符合刑法所規定酌減之要件，仍須面臨長達數年甚至十多年之刑期，所受之制裁不可謂不重。且系爭規定法定刑度之設計，只要行為人有製造、運輸、販賣毒品之行為即有系爭規定之適用。惟行為人製造、運輸、販賣毒品之行為態樣、毒品數量、獲利多寡等具體情形當因個案而異，而系爭規定僅有死刑、無期徒刑兩種刑度，實有未考量行為人犯罪之輕重，逕以「死刑」、「無期徒刑」對違法情節輕微之個案，顯有罪刑不相當之情事。

3. 又系爭規定法院於審理量刑時，雖仍得有毒品危

害防制條例第17條第1項減輕其刑規定審酌
適用。然查毒品危害防制條例第17條第1項規定，
乃為鼓勵違法行為人交出上級節省司法資源自白犯
罪所設之特別之法，該減刑規定均屬行為人犯罪個人
情狀事由，與行為人犯行情狀事由尚有不同，縱然行
為人犯罪情狀並非顯堪憫恕，亦得依上述規定減
輕其刑，並得以遞減之。是上述減刑規定自非法院
得以斟酌個案犯罪情節輕微與否，而可據以裁
量減刑之依據。且該減刑之規定，違法之行為人尚須
符合該規定方適用。又縱然法院援用刑法第59條
酌減規定，最低刑度仍達15年有期徒刑，法院亦無
從具體考量行為人所應負責任之輕微，致罪責與處
罰不相當，可能構成過苛之處罰，而無從兼顧實質
正義。（況本案亦無刑法第59條之適用）。故就本案請
求而言，案爭規定對於犯該罪違法情節輕微者，未
併有得減輕其刑或另為適當刑度之規定，則與憲法
罪刑相當原則不符，有違憲法第23條比例原則。

4.再者，參照釋字第790號解釋理由書，就意圖供製造毒品之用而栽種大麻罪之法定刑，認定其無從就犯罪情節輕微之個案處以同樣輕微之刑罰，使行為人須承擔顯不相當其罪責之刑罰，致其人身自由受顯然過苛之侵害，不符憲法罪刑相當原則而違反比例原則之要求。則該違憲認定標準於審查系爭規定之法定刑時自應一體適用，系爭規定法定刑之設計既無法就個案犯罪情節之輕重處以相當之刑罰，即已不符憲法罪刑相當原則而牴觸憲法第8條及第23條。此再參該解釋理由書即可明悉：

「基於預防犯罪之考量，立法機關雖得以特別刑法設定較高法定刑，但其對構成要件該相當，不論行為人犯罪情節之輕重，均以5年以上有期徒刑之重度自由刑相繩，法院難以具體考量行為人違法行為之危害程度，對違法情節輕微之個案（例如栽種數量極少且僅供己施用等），縱適用刑法

第59條規定酌減其刑，最低刑度仍達2年6月之有期徒刑，無從具體考量行為人所應負責任之輕微，為易科罰金或緩刑之宣告，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相當，可能構成顯然過苛之處罰，而無從兼顧留置正義。是系爭規定一對犯該罪而情節輕微者，未併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，於此範圍內，對人民受憲法第8條保障人身自由權所為之限制，與憲法罪刑相當原則不符，有違憲法第23條比例原則」。

查：本案聲請人僅係幫助他人犯罪一次，於正犯出國運輸毒品前，聲請人仍極力勸阻正犯放棄該違法行為，聲請人亦未從中獲取絲毫利益，較諸長期大量走私進口之大盤毒梟要屬有別。惟系爭規定僅有死刑、無期徒刑二種刑度，未就聲請人涉犯系爭規定所涉及之法益、社會公益等為區分，核有罪刑不相當，違反比例原則之情。又大法官如願貫澈釋字第770號解釋意旨，使司

法官對犯該罪情節輕微個案，更有裁量空間。

同樣的邏輯，同樣的脈絡，更應套用在本案系爭規定上，使司法者對犯該罪情節輕微者，更有裁量空間，方不至於有違憲之虞。

捌、綜上：系爭規定對犯該罪而情節輕微者，未併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，不符憲法罪刑相當原則而侵害人民之人身自由，已違憲法第8條保障人身自由之意旨及違反憲法第23條比例原則之要求。又系爭規定處以犯該罪之行為人為死刑，亦已違反憲法第15條生存權保障意旨及公政公約第6條關於生命權的保障，為此爰依法聲請法規範憲法審查暨補充理由及文件事，懇請大法官宣告系爭規定違憲以保障人權。

附件

1. 臺灣臺中地方檢察署102年度偵字第24849號起訴書
2. 臺灣臺中地方法院102年度訴字第2455號刑事判決書

3. 臺灣高等法院臺中分院103年度上訴字第1563號刑事

判決書(本附件已先於111年4月11日遞狀附呈)

4. 非常上訴裁定暨最高檢察署函(本附件已先於111年4月

11日遞狀附呈)

謹 狀 呈

憲 法 法 庭

公 鑒

證物名稱
及件數

中華民國 111 年 6 月 7 日

具狀人

黃怡斌

簽名蓋章

撰狀人

黃怡斌

簽名蓋章



0000992

法務部矯正署臺中監獄
收受收審人訴狀章
111年6月7日 08:30時
上列訴狀經收審人閱覽無誤