

法規範憲法審查聲請補充理由書			狀
案 號	年 度	字 第	號 承辦股別
訴訟 標的 金額或價額	新 臺 幣 元		
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。	
聲請人 即 受刑人	黃怡斌	身分證字號(或營利事業統一編號)	
		性別：(男)/女 生日 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：	

0000032

為就臺灣高等法院臺中分院103年度上訴字第941號刑事判決，聲請人於111年4月11日遞狀聲請法規範憲法審查(貴院收狀章為111.4.12)，今為本件聲請補充理由及補呈文件事。

壹、主要爭點：

毒品危害防制條例第4條第1-2項規定之法定刑度過苛，有違憲法罪刑相當原則及違反憲法第23條比例原則意旨，侵害憲法第8條所保障人身自由。

貳、確定終局裁判案號：

一、臺灣高等法院臺中分院103年度上訴字第941號刑事判決。(最高法院103年度台上字第3794號判決以上訴不合法理由程序而駁回確定)。

二、非常上訴裁定案號暨發文字號-日期

(台非111非501字第11199042101號、111年4月1日)

參、審查客體 (確定終局裁判所適用之法規範)

一、毒品危害防制條例第4條第1項、第2項

肆、應受判決事項之聲明

一、毒品危害防制條例第4條第1、2項法定刑度規定，應受違憲宣告，並自本判決宣示或公告之日起失
效。

伍、事實及法律上之陳述

一、聲請法規範憲法審查之目的：

為所犯毒品危害防制條例案件，認臺灣高等法
院臺中分院103年度上訴字第941號刑事判決，
所適用之毒品危害防制條例第4條第1、2項規定，
有牴觸憲法罪刑相當原則及第23條比例原則，
已侵憲法第8條所保障之人身自由權。

二、憲法上所保障之權利受不法侵害之事實：

1、聲請人販賣第一級毒品海洛因5次、第二級毒品

甲基安非他命>次，對象合計為>人，且均為吸毒友儕間互通有無，又販賣所得則僅介於1千元及1萬元至>萬元不等，販賣毒品又因賺取一些量差供己施用，較諸長期以販毒營生之集團或交易量動輒以數百公斤、數百萬元、甚為數千萬元計之大盤毒梟而言，顯屬較零星之買賣，原判決亦認定聲請人非達罪無可赦之嚴重程度。

二、查聲請人犯上開之罪，不論聲請人犯罪情節之輕重，法院於審理量刑時，均必須依毒品危害防制條例第4條第1、2項之法定刑度量刑（下稱系爭規定），該規定可謂嚴苛，亦無區分犯罪情節輕重，一律以死刑、無期徒刑及無期徒刑、七年以上有期徒刑量刑，剝奪聲請人生命、自由，縱然法院就個案審理量刑時，仍有刑法第59條及毒品危害防制條例第17條第1、2項規定審酌適用，但並非均適用，且依法遞減仍必須由最低法定刑度「無期徒刑」或「七年有期徒刑」遞減。觀本件聲請

人所犯之違法情節輕微顯可憫恕之個案，參酌規定卻未有對犯該罪而情節輕微者，併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，致聲請人罪責、罪刑不相當，違反憲法第8條及第23條之疑義，而有受侵害之事實。

三、所經過之訴訟程序

聲請人因犯毒品危害防制條例第4條第1、2項，經臺灣臺中地方法檢察署102年度偵字第21988號（附件1）、臺灣臺中地方法院102年度訴字第2452號（附件2）、臺灣高等法院臺中分院103年度上訴字第941號（附件3）、最高法院103年度台上字第2794號（附件4）、非常上訴裁定暨最高檢察署函（附件5）。

四、確定終局裁判所適用之法規範之名稱及內容：

毒品危害防制條例第4條第1項、第2項
（第1項）製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒刑者，得併科新臺幣

>千萬元以下罰金。(依裁判時之法條規定)

(第二項)製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。(依裁判時之法條規定)

陸、確定終局裁判所適用之法規範牴觸憲法：

毒品危害防制條例第4條第1-2項之規定，已侵害憲法第8條人身自由之保障及第23條比例原則之要求與歷次大法官解釋所確立之憲法罪刑相當原則。

柒、聲請人對本案所主張之立場及見解：

1、毒品危害防制條例第4條第1-2項規定(下稱系爭規定)，不論行為人犯罪情節之輕重，均處以死刑、無期徒刑及無期徒刑、七年以上有期徒刑之重度自由刑相繩，對違法情節輕微之個案，該規定不符憲法第8條所保障人身自由權及已違反罪

刑相當性原則而有違憲法第23條比例原則。

2. 據大法官解釋業已就「罪刑相當原則」之認定標準已有闡述，其重點在於法律規定能否就個案犯罪情節之輕重處以相當之刑罰，不至於有「重罪輕刑」或「輕罪重刑」之情形。如法律規定無從就犯罪情節輕微之個案處以同樣輕微之刑罰，使行為人須承擔顯不相當其罪責之刑罰，致其人身自由受顯然過苛之侵害，除不符罪刑相當原則外，更違反比例原則之要求，茲就歷次大法官解釋列舉如下：參釋字第790號解釋：人身自由乃憲法保障之重要基本人權，立法機關為保護特定重要法益，以刑罰限制人身自由，雖非憲法所不許，惟刑罰乃不得已之強制措施，具有最後手段之特性，應受嚴格之限制（本院釋字第646號、669號、775號解釋參照）。尤其法定刑度之高低應與行為所生之危害，行為人責任之輕重相稱，始符合憲法罪刑相當原則而與憲法第23條比例原則無違。（司法院釋字第544號、551號、

646號、669號、775號、777號解釋參照)。

3. 系爭規定販賣毒品處以死刑、無期徒刑及無期徒刑、七年以上有期徒刑，有違罪刑相當性原則及比例原則。

(一) 販賣毒品罪應定性為抽象危險犯，基本上並未直接侵害到不特定多數人的生命、身體與健康，更未直接侵害購買者的身體、健康法益，因為只是完成毒品交易或取得毒品，只要購買者尚未施用，就稱不上生命、身體、健康受到危害。換言之，販賣毒品罪尚未發生實害，惟立法者就販賣第一級毒品罪，卻限定司法者僅能選擇兩種超越生命權及身體權限的刑罰—死刑、無期徒刑，並與刑法內亂、外患罪章的罪刑相當，而且更比刑法第211條的殺人罪的法定刑死刑、無期徒刑或10年以上有期徒刑「來得更重」。亦讓人無法分辨到底是殺人行為還是販賣毒品個案情節輕微者，何者較為值得非難。且殺人罪之法定刑尚保有自由刑之規定，然販賣第一級毒品罪，不分情節輕重卻只有死刑、無期徒刑，可見其刑度顯失相當。又

就販賣第二級毒品亦限定司法者僅能選擇無期徒刑或七年以上有期徒刑之重度刑相繩，對違法情節輕微之個案，並無併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，致罪責與處罰不相當，可能構成顯然過苛之處罰，而無從兼顧實質正義。是系爭規定第一項、第二項對人民受憲法第8條所保障人身自由權及與憲法罪刑相當性原則不符，有違憲法第23條比例原則。

(二)、絕大多數觸犯系爭規定者，自身皆有毒品藥癮，其犯罪動機僅單純為降低吸毒成本以滿足自身之藥癮，全然無獲利之意圖，且販賣數量愈小者，通常愈係此類有藥癮者。反觀絕大多數上游大盤毒梟，自身皆無毒品藥癮，其犯罪動機係為使更多人染上藥癮以獲取暴利，故其所販賣毒品不僅數量龐大，更為其賺進鉅額利益，亦促使毒品氾濫。長久以來此類上游大盤毒梟之猖獗，使愈來愈多國人染上藥癮無法自拔，而全國受刑人中犯毒品案件者不僅佔比可觀

人數亦始終居高不下，更凸顯毒品危害造成嚴重社會問題，國家應藉由確實且有效之法律規範給予此類上游大盤毒梟制裁，例如就犯罪情節類型化訂定高低法定刑制度，使司法者量刑空間不至於過度僵化，方能全面遏止毒品危害歪風。

(三)又同為販賣毒品之人，其原因動機不一，犯罪情節未必盡相同，或有如上述大盤毒梟者，亦有中、小盤之分，甚或僅止於吸毒者友儕間互通有無之有償轉讓者亦有之，其販賣行為所造成危害社會自屬有異。然系爭規定僅有死刑、無期徒刑及無期徒刑、七年以上有期徒刑之法定刑度，導致就犯罪情節極輕微之個案，嚴然過苛。如本案聲請人有毒品癮，販賣毒品之目的，僅為賺取量差供己施用，而法院對此量刑，針對系爭規定第一項依最低法定刑度來論處聲請人，仍為無期徒刑；針對系爭規定第二項依最低法定刑度來論處聲請人，亦為七年以上有期徒刑。縱然聲請人符合毒品危害防制條例第17條第1-2項規定減輕

其刑或符合刑法法規定酌減之要件，面對現行法律販賣毒品罪實務上，幾乎採取一罪一罰原則，致聲請人只因賺取量差供已施用，卻須面臨長達數年且加總後長達數十年之刑期，所受制裁不可謂不重。（又毒品危害防制條例第17條第1項規定，乃是為鼓勵行為人交出上游或自白犯罪而所設之特別之法，屬犯罪行為人個人情狀事由，與犯行無關，亦與系爭規定法定刑度過苛，致法院無法斟酌個案犯罪情節輕微與否，得處以減輕或另為適當之刑，兩者應分屬不同情事，合先敘明）。再反觀上游大盤毒梟，不僅販賣數量龐大之毒品，動輒以百萬甚或千萬計，其犯罪惡性及對社會之危害較本案聲請人有過之而無不及，然法院對此類上游大盤毒梟亦僅仍依相同系爭規定法定刑度處罰，且得依毒品危害防制條例第17條第1項規定或合於刑法法規定要件，減輕其刑。此即表示上游大盤毒梟與中、小盤，或僅止於吸毒者友儕間為求

互通有無及為賺取量差供已施用而所衍生之販賣行為，法定刑度並無所差異，足以顯現個案犯罪情節之輕重，無法確實反映於刑罰之輕重，難認參眾規定法定刑度之設計，有助於實現公平正義。

(四) 又參眾規定法定刑對行為人處以死刑、無期徒刑或無期徒刑、七年以上有期徒刑，毋寧係期望能藉由嚴刑峻法嚇阻及遏止毒品犯罪，以達防制毒品危害之立法目的。惟參眾規定歷經多次修正公布以來，似仍未見毒品犯罪獲得有效之控制，毒品迄今對社會危害仍無減輕之跡象，究其原因，恐與參眾規定法定刑之設計脫不了關係。實則，只要行為人有製造、運輸、販賣毒品之行為即有參眾規定之適用。惟行為人有製造、運輸、販賣毒品之行為態樣、毒品數量、獲利多寡之具體情形皆因個案而異。立法者未區分任何販賣情節輕重，對違法情節輕微之行為人依參眾規定處罰，已經與歷來大法官所宣示之憲法罪刑相當原則不符（參見釋字第669號

- 777號-790號解釋意旨)，特別是釋字790號解釋，也是針對毒品條例(第12條)的解釋。既然意圖供製造毒品之用，而栽種大麻情節輕微者，如一律處5年(或經動用刑法第59條減刑後的2年6月)以上有期徒刑，會違反罪刑相當原則，那麼販賣1、2級毒品情節輕微者，卻必須判處死刑、無期徒刑及無期徒刑-七年以上有期徒刑，此豈有不違反罪刑相當原則之理。且將販賣毒品情節輕微者與販賣數量龐大之1游大盤毒梟，兩者置於同一處罰基準之結果，更會使行為人產生「縱犯罪情節再重大亦不見得會有較重之刑罰；反而多次因吸毒友儕間互通有無而所衍生之販賣行為，因販賣毒品實務上之一罪一罰，促使輕微個案卻比犯罪情節重大之1游大盤毒梟，量刑所差無幾，甚至有過之」此錯誤法律之規範，無異鼓勵行為人擴大犯罪之規模。亦足以凸顯系爭規定法定刑度之設計，不僅有悖公平正義，更難以令人信賴其能有效遏止犯罪。再參

諸臺灣屏東地方法院109年度重訴字第14號刑事判決，更可具體呈現上游大盤毒梟與吸毒者友儕間互通有無之有償轉讓或僅因賺取量差供己施用而所衍生販賣行為之刑度，確實有罪刑不相當違反比例原則之情。該判決查獲第一級毒品海洛因高達355,721.89公克；第二級毒品甲基安非他命597,997公克，量刑卻只處有期徒刑20年。反觀個案情節輕微，卻因法律刪除連續犯規定，施行一罪一罰，使得違法情節輕微之行為人（如聲請人數罪單一加之總刑期亦高達26年「1、2級毒品罪刑期」），卻比上游大盤毒梟更重之刑期，這豈是當初立法者處以重刑之原意？此亦為參照規定法定刑度無有區分犯罪情節而促使輕微個案受過苛處罰之最好證例。

(五)再參照釋字第190號解釋理由書：就意圖供製造毒品之用而栽種大麻罪之法定刑，認定無從就犯罪情節輕微之個案處以同樣輕微之刑罰，使行為人須承擔顯不相當其罪責之刑罰，致其人身自由受顯

然過苛之侵害，不符罪刑相當原則而違反比例原則之要求。則該違憲認定標準於審查本案系爭規定之法定刑時，自應一體適用。系爭規定法定刑之設計既無法就個案犯罪情節之輕重處以相當之刑罰，即已不符憲法罪刑相當原則而牴觸憲法第8條及第23條。此再參該解釋理由書即可明悉。

基於預防犯罪之考量，立法機關雖得以特別刑法設定較高法定刑，但其對構成要件該相當，不論行為人犯罪情節之輕重，均以5年以上有期徒刑之重度自由刑杜絕，法院難以具體考量行為人違法行為之危害程度，對違法情節輕微之個案（例如栽種數量極少且供已施用者等），縱適用刑法第59條規定酌減其刑，最低刑度仍達2年6月之有期徒刑，無法具體考量行為人所應負責任之輕微，為易科罰金或緩刑之宣告，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相當，可能構成過苛之處罰，而無從兼顧實質正義。是系爭規定一（第11條）對犯該罪而情節輕微者，未併為得減輕其刑

或另為適當刑度之規定，於此範圍內，對人民受憲法第8條保障人身自由權所為之限制，與憲法罪刑相當原則不符，有違憲法第23條比例原則等語。

(六)、同樣是毒品犯罪，同樣是罪刑不相當，大法官做出釋字第790號解釋意旨，使司法者對輕微個案更有裁量空間，同樣的邏輯，同樣的脈絡，更應套用在本案案第規定，使司法者對犯罪情節輕微之個案，更有裁量空間，方不至於有罪刑不相當而有違反比例原則之疑義。

捌、釋字第476號解釋詔案第規定合憲，應有重新檢討變更之必要：

(一)、按大法官於88年1月29日作成釋字第476號解釋，詔毒品危害防制條例法定刑為「死刑」、「無期徒刑」，符合憲法第23條之比例原則而合憲。然法規範憲法審查機制之最高宗旨，仍在追求客觀法規範秩序之合憲性，是法規範縱經司

法院解釋或憲法法庭判決宣告未違憲，如有因憲法或相關法規範有所修正、解釋之適用範圍有缺漏、適用標準未臻明確或因時代或社會變遷，相關社會情事已有重大變更，而有不符當今社會所認知之人權保障，而有重行檢視審認予以變更或補充之必要時，自應認為原解釋已有牴觸憲法之嫌，而應另行審理予以補充或變更解釋，以維人民權益。此亦為憲法訴訟法第42條第2項之立法意旨所在。

(二) 上開釋字第416號解釋之作成迄今已逾20年，因社會價值變遷，人民對於生命權與人身自由權之保障已不可同日而語。從法制面而言，公民與政治權利國際公約（下稱公政公約）已於98年12月10日生效，並於公政公約第6條第2項暨第7條明定：「凡未廢除死刑之國家，非犯情節最重大之罪，且依照犯罪時有效並與本公約規定及防止懲治殘害人罪公約不牴觸之法律，不得科處死刑。死刑非依管轄法院終局判決，不得執行」；「任何人不得施以酷刑，或予以殘忍、不人

道或侮辱之處遇或懲罰。非經本人自願同意，尤不得對任何人作醫學或科學試驗。上開規定亦經我國公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法第一條認定具有國內法律之效力，故上開解釋係早於公政公約作成，是上開釋字第476號解釋與公政公約保障生命權之規定有所矛盾。又該解釋並非對毒友間，僅因賺取量差供己施用，微量的販賣情節輕微之行為人所做成之解釋，故尚有補充解釋或變更解釋之必要。



致、綜上、本案聲請人販賣毒品之行為，僅係為賺取量差供己施用，較諸長期以販毒營生之上游大盤毒梟，所危害社會之程度自屬有別。惟系爭規定並無罪刑、罪責區分，一律以死刑、無期徒刑及無期徒刑、七年以上有期徒刑量刑，嚴然過苛。法律科處此類犯罪，應以販賣毒品數量、情節區分而制定法定刑高低標準，使法院就個案裁判量刑能符合罪刑相當及比例原則之要求。然系爭規定卻對

販賣情節輕微者，未併有得減輕其刑或另為適當刑度之規定，對人民受憲法第8條保障人身自由權所為之限制，不符憲法罪刑相當原則而有違憲法第23條比例原則。參事規定亦違反公政公約第6條、第7條規定，為此爰鑒請 貴院就參事規定為違憲宣告，並自本判決宣示或公告之日起失其效力。

附件

1. 臺灣臺中地方檢察署102年度偵字第21988號起訴書
2. 臺灣臺中地方法院102年度訴字第2452號刑事判決
3. 臺灣高等法院臺中分院103年度上訴字第941號刑事判決（本附件已先於111年4月11日遞狀附呈）
4. 最高法院103年度台上字第3794號刑事判決
5. 非常上訴裁定暨最高檢察署函（本附件已先於111年4月11日遞狀附呈）

謹 狀 呈

	憲法法庭
	公鑒
證物名稱 及件數	附件1~5均為正本 附件3、5已先於111年4月11日遞狀 附呈
中華民國	111 年 5 月 31 日
具狀人	黃怡斌  簽名蓋章
撰狀人	黃怡斌  簽名蓋章

0000994