

刑事
民事
行政訴訟

解釋憲法聲請書

狀

案號	年度	字第	號	承辦股別		
訴訟標的 金額或價額	新台幣	萬	千	百	十	元
稱謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。				
聲請人 即 受刑人	李德德	身分證字號（營利事業統一編號）： 性別：(男)/女 生日： 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：				

法務部雲林第二監獄
主任管理員蔡華倫收件
收容人書狀核轉章

憲法法庭收文
111. 5. 27
憲A字第 1226 號

二科

茲依司法院大法官解釋案件法第5條第1項第2款及第8條第1項之規定聲請解釋憲法，並將有關事項敘明如下：

壹、聲請解釋憲法之月分

為販賣第一級毒品事件，認最高法院104年度台上字第1867號刑事判決（附件1）所援用之毒品危害防制條例第4條第1項規定，有牴觸憲法第8條及第23條之疑義，故申請解釋。

貳、疑義之性質與經過 乃涉及之憲法條文

一、憲法上所保障之權利遭受不法侵害之事實

查聲請人於民國（下同）101年12月13日以約1公克8500元

販賣第一級毒品，海安因予郭芷婷，嗣經最高法院

104年度台上字第1867號刑事判決駁回其上訴（參附件1）

聲請人處如臺灣高等法院103年度上訴字第2443號主文

（附件2）所示15年6月之刑度。然細譯毒品危害防制條例

第4條第1項：「製造、運輸、販賣第一級毒品者處死刑

或無期徒刑；處無期徒刑者得併科新臺幣二千萬元以

下罰金。」不論聲請人犯罪之輕重，均處以「死刑」或「無

期徒刑，等逕為剝奪聲請人之生命、永久自由：是上開
法文對本件違法情節輕微，顯句悞悲之個案，縱個
案判決核以刑法第59條規定酌減其刑，尚嫌情輕法重，致
罪責與處罰不相當。上開規定對犯該罪而情節輕微者，未
併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定。參照過往大法官
解釋（詳下述）於此範圍內，對人民受憲法第8條保障
人身自由權所為之限制，與憲法罪刑相當原則不符，是本
件核有違反憲法第8條保障人身自由權及憲法第23條比
例原則之虞。聲請人爰依司法院大法官審理案件法第5條
第1項第2款及第8條第1項之規定聲請解釋憲法。

二、所經過之訴訟程序

聲請人因涉犯毒品危害防制條例第4條第1項，經臺
灣桃園地方檢察署101年度偵字第24543號（附件3）、臺
灣桃園地方法院102年度訴字第779號（附件4）、臺灣高等
法院103年度上訴字第2443號（無附件2）、最高法院104年度
台上字第1867號刑事判決駁回其上訴在案（參附件1）。

三、確定終局裁判所適用之法律之名稱及內容

毒品危害防制條例第4條第1項：「製造、運輸、販賣、

級毒品者處死刑或無期徒刑；處無期徒刑者得併科新臺幣
二千萬元以下罰金。(下稱系爭規定)此為106年6月14日修正
規定)

Ⅱ 涉及之憲法條文

憲法第8條人身自由之保障及第23條比例原則之要求。
及歷次大法官解釋所確立之憲法罪刑相當原則。

參、聲請解釋憲法之理由及聲請人對本案所持之立場與
見解。

系爭規定不符憲法罪刑相當原則而侵害人民之人身自由
，已違反憲法第8條保障人身自由之意旨及第23條比
例原則之要求，更違反歷次大法官解釋確立之罪刑相當
原則，有聲請解釋憲法之必要：

一、憲法罪刑相當原則之意義

(一)按憲法第8條第1項、第23條就人身自由權利保障比
例原則定有明文：「人民身體之自由應予保障」、「~~刑罰之自由~~
權利除為防止妨礙他人自由、避免緊急危難、維持社會秩
序、或增進公共利益所必要者外，不得以法律限制之」。由此
可知，人身自由此一基本權受憲法明文之保障，如欲加以

限制。除須符合法律保留原則外，更須滿足比例原則之要求。

(二) 次據大法官解釋業已就「罪刑相當原則」之認定標準

已多有闡述，其重點在於法律規定能否就個案犯罪情

節之輕重處以相當之刑罰，不至有「重罪輕刑」或「輕罪

重刑」之情形。如法律規定無從就犯罪情節輕微之

個案處以同樣輕微之刑罰，使行為人須承擔顯不相當

其罪責之刑罰，致其人身自由受顯然過苛之侵害，除不

符罪刑相當原則外，更違反比例原則之要求。茲就歷次大

法官解釋列舉如下：

1. 參釋字第790號解釋：「人身自由乃憲法保障之重要基本人

權，立法機關為保護特定重要法益，以刑罰限制人身自由，

雖非憲法所不許，惟因刑罰乃不得已之強制措施，具有最

後手段之特性，應受到嚴格之限制（本院釋字第646號、第669

號及第775號解釋參照）。尤其法定刑度之高低應與行為

所生之危害、行為人責任之輕重相稱，始符合憲法罪刑相當

原則，而與憲法第23條比例原則無違（本院釋字第544號、

第551號、第646號、第669號、第775號及第777號解釋

參照）。1

2. 參照釋字第777號解釋：「中華民國88年4月21日增訂公布之刑法第184條之4規定：「駕駛動力交通工具肇事，致人死傷而逃匿者，處6月以上5年以下有期徒刑。」102年6月11日修正公布同條規定，提高刑度為1年以上7年以下有期徒刑，構成要件均相同。88年上開規定有關刑度部分，與憲法罪刑相當原則尚無不符，未違反比例原則。102年修正公布之上開規定，一律以1年以上7年以下有期徒刑為其法定刑，致對犯罪情節輕微者無從為易科罰金之宣告，對此等情節輕微個案構成顯然過苛之處罰，於此範圍內，不符憲法罪刑相當原則，與憲法第23條比例原則有違。」

3. 參照釋字第775號解釋：「刑法第47條第1項規定：「受徒刑之執行完畢或一部之執行而赦免後，五年以內故意再犯有期徒刑以上之罪者，為累犯，加重本刑至二分之一。」有關累犯加重本刑部分，不生違反憲法一行為不二罰原則之問題。惟其不分情節，基於累犯者有其特別惡性及對刑罰反應力薄弱等立法理由，一律加重最低本刑，於不符合刑法第47條所定要件之情形下，致生行為人所受之刑罰超過其所應

負擔罪責之個案，其人身自由因此遭受封鎖之侵害部分，對人民受憲法第8條保障之人身自由所為限制，不符憲法罪刑相當原則，牴觸憲法第23條比例原則。」

4. 參照釋字第661號解釋：「槍砲彈藥刀械管制條例第1條第一項規定：「未經許可，製造、販賣或運輸鋼筆槍、瓦斯槍、麻醉槍、獵槍、空氣槍或第四條第一項第一款所定其他可發射金屬或子彈具有殺傷力之各式槍砲者，處無期徒刑或五年以上有期徒刑，併科新臺幣一千萬元以下罰金。」其中以未經許可製造、販賣、運輸具有殺傷力之空氣槍為處罰要件部分，不論行為人犯罪情節之輕重，均以無期徒刑或五年以上有期徒刑之重度自由刑相繩，對違法情節輕微，顯可憫恕之個案，法院縱適用刑法第五十九條規定酌減其刑，最低刑度仍達二年六月以上之有期徒刑，無從具體考量行為人所應負責任之輕微，為易科罰金或緩刑之宣告，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相对应。為揭規定有關空氣槍部分，對犯該罪而情節輕微者，未併為得減輕其刑或另為猶為刑度之規定，對人民受憲法第八條保障

人身自由權所為之限制有違憲法第二十三條之比例原則。」

二、釋字第476號解釋與系爭規定屬合憲容有誤會

(一)查系爭規定係於87年5月20日修正公布為現行條文「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑，縱其後二十多年來經數次修正，該法定刑至今仍維持不變。參照釋字第476號解釋理由書，「茲製造、運輸、販賣乃煙毒之禍源，若任令用端瞻顧，則吸食者日眾，漸染日深，流毒所及，非僅多數人之身體法益受其侵害，并社會國家之法益亦不能免，此般鑒非遠。是對於此等特定之行為嚴予非難，並特別立法加重其刑責，自係本於現實之考量，其僅以兩不相侔之侵害個人法益之殺人罪相比擬，殊屬不倫；抑且製造、運輸、販賣煙毒之行為，除具備前述高度不法內涵外，更具有暴利之特質，利之所在，不免群趨僥倖，倘僅藉由長期自由刑之措置，而欲達成肅清防制之目的，非但成效難期，要亦有悖於公平與正義。」毒品危害防制條例第四條第一項：「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑，得併處沒收其犯罪所得及其相當之財產，並沒收其供犯罪所用之工具及犯罪所得之物。」

刑或無期徒刑；處無期徒刑者，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。」其中關於死刑、無期徒刑之法定刑規定，係本於特別法嚴禁毒害之目的而為之處罰，乃維護國家安全、社會秩序及維護公共利益所必要，無違憲法第二十三條之規定，與憲法第十五條亦無牴觸。」就系爭規定法定刑之設計認有其必要，無違比例原則之要求而屬合憲。

(二) 觀系爭規定之立法目的係為防制毒品危害，藉以維護國民身心健康，進而維持社會秩序，俾免國家安全陷於危殆，當屬憲法保障之重要利益。而為保護此一重要利益，系爭規定對行為人處以死刑或無期徒刑之法定刑，其手段有助於重要公益目的之達成，且依釋字第476號解釋理由書之見解，已無其他相同有效但侵害較小之替代手段可資採用，故其手段亦具必要性。

(三) 然系爭規定及釋字第476號解釋並未考量於實務案例中，行為人製造、運輸、販賣毒品之行為態樣、毒品數量、獲利多寡等具體情形，若因個案而異，可能存在

製造毒品但僅供己施用 僅製造數量極少之毒品、販賣毒品但幾無獲利等各種犯罪情節極輕微之個案，而衆爭規定對行為人處以死刑或無期徒刑之法定刑，即表示就犯罪情節極輕微之個案，法院仍僅得處以無期徒刑之最低法定刑，縱符合刑法第59條各款所定の減要件，行為人仍須面臨長期自由刑之刑度，致受為長達數年甚至數十年之牢獄之災，使行為人須承擔顯不相稱其罪責之刑罰，致其人身自由受顯然封鎖之侵害，則衆爭規定法定刑之設計除已不符憲法罪刑相當原則外，更已違反比例原則之要求，昭昭甚明。

三、衆爭規定不符憲法罪刑相當原則，更違背比例原則

(一) 查絕大多數觸犯衆爭規定者為身陷毒品藥癮，其犯罪動機僅係單純為降低吸毒成本以滿足自身之藥癮，全然無獲利之意圖。而其常見之犯罪手法，例如先以兩千元向上游盤商購買0.4公克海洛因，加上0.2公克葡萄糖稀釋成0.6公克後，將其中0.2公克留下自用，其餘0.4公克再以每0.1公克五百元之售價賣出，即係依此類方式更犯罪，且販賣數量越少者越常

越係此類有藥癮者。

(二)反觀絕大多數上游盤商及毒梟自身均無毒品藥癮，其犯罪動機係為使更多人染上藥癮，以獲取暴利。故其所販賣之毒品不僅純度高，數量更係龐大，除為其賺進鉅額之利益，更使毒品氾濫之情形益發不可收拾，侵害無數不特定人之生命、身體法益。長久以來此類上游盤商及毒梟之猖獗，使越來越多國人染上藥癮，無法自拔。社會新聞中施打毒品過量致死之案例層出不鮮，顯見毒品危害侵蝕國人生命、身體健康甚鉅。而在國受刑人中犯毒品案件者不僅佔比可觀，人數亦始終居高不下，更凸顯毒品危害造成嚴重社會問題。國家應藉由確實且有故之法律規範，給予此類上游盤商及毒梟制裁，方能全面遏止毒品危害至用。

(三)然參事規定僅有死刑或無期徒刑兩種刑度，導致就犯罪情節極輕微之個案，如前述有毒品藥癮者，其可能僅販賣數量極少之毒品且幾無獲利，法院仍僅得處以無期徒刑之最低法定刑，縱符合刑法所規定酌減之要件，其仍須面臨長達數年甚至數十年之刑期，其

所受之制裁不可謂不重。反觀上游盤商及毒梟不僅販賣數量龐大且純度高之毒品，其犯罪所得更動輒高達億萬元之譜，其犯罪惡性及其對社會之危害較前述有藥癮者有過之而無不及，惟法院至今仍僅處以無期徒刑之法定刑，而刑法規定無期徒刑逾二十五年便得聲請假釋，即表示其實際在監之刑期與前述有藥癮者可能相去並不遠，已足突顯個案犯罪情節之輕重無法確實反映於刑罰之輕重，難免參爭規定法定刑之設計有助實現公平正義。

(四) 蓋參爭規定對行為人處以死刑或無期徒刑之法定刑，毋寧係期望能藉由嚴刑峻法嚇阻及遏止毒品犯罪，以達防制毒品危害之立法目的。惟參爭規定自修正公布以來已二十餘年，似仍未見毒品犯罪獲得有效之控制，毒品對社會之危害仍無減輕之跡象。究其原因，恐與參爭規定法定刑之設計脫不了關係。實則，只要行為人有製造、運輸、販賣毒品之行為即有參爭規定之適用，惟行為人製造、運輸、販賣毒品之行為態樣、毒品數量、獲利多寡等具體情形若因

個案而異，系爭規定僅有死刑或無期徒刑兩種刑度，實有未考量行為人犯罪之輕重，逕皆以「死刑、無期徒刑」對違法情節輕微，顯可憫恕之個案，顯有罪刑不相當之情事。更有將販賣數量極小之有毒藥品癮者，與販賣數量龐大之上游盤商及毒梟兩者置於同一處罰基準審查之結果，更將使行為人產生「縱犯罪情節再重大亦不見得會受較重之刑罰」此一錯誤認知，無異鼓勵行為人擴大犯罪之規模而造成反效果，不足凸顯系爭規定法定刑之設計不僅有悖公平正義，更難以使國人信賴其能發揮防制毒品交易之功能。

(五)再者，參照釋字第790號解釋理由書，就意圖供製播毒品之用而栽種大麻罪之法定刑，認定其無從就犯罪情節輕微之個案處以同樣輕微之刑罰，使行為人須承擔顯不相當其罪責之刑罰，致其人身自由受顯然封苛之侵害，不符憲法罪刑相當原則而違反比例原則之要求，則該違憲認定標準於審查系爭規定之法定刑時自應一体適用，系爭規定法定刑

之設計既無法就個案犯罪情節之輕重處以相當之刑罰，即已不符憲法罪刑相當原則而牴觸憲法第8條及第23條。此參該解釋理由書即可明悉：「基於預防犯罪之考量，立法機關雖得以特別刑法設定較高法定刑，但其對構成要件該當者，不論行為人犯罪情節之輕重，均以5年以上有期徒刑之重度自由刑相繩，法院難以具體考量行為人違法行為之危害程度，對違法情節輕微之個案（例如栽種數量極少且僅供己施用等），縱適用刑法第59條規定酌減其刑，最低刑度仍達2年6月之有期徒刑，無從具體考量行為人所應負責任之輕微，為易科罰金或緩刑之宣告，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相當，可能構成顯然過苛之處罰，而無從兼顧實質正義。是系爭規定一對於犯該罪而情節輕微者未併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，於此範圍內對人民受憲法第8條保障人身自由權所為之限制，與憲法罪刑相當原則不符，有違憲法第23條比例原則。」

四、參諸臺灣屏東地方法院 109 年度重訴字第 14 號刑事判決，更可具體體現上游盤商乃毒梟，與僅係藥癮而販賣之參與過程，僅屬交付之末端行為，聲請人間之刑度，確有罪刑不相當，違反比例原則之情：

(一) 經查，參諸臺灣屏東地方法院 109 年度重訴字第 14 號刑事判決，其中被告黃大彰，乃為上游盤商，毒梟，其至有臺灣最大毒王之稱，其運輸高達 355.327.89 公克第一級毒品海洛因，597.997 公克第二級毒品甲基苯非他命，顯將影響多數不特定人之生命、身體法益：「本案被告等人所運輸、走私之物為淨重 355.327.89 公克之海洛因，淨重 597.991 公克之甲基苯非他命，為歷來國內罕見之巨量運輸第一級、第二級毒品案件，所涉及之毒品價值、可能的危害程度均極為重大，該等毒品倘若全數流入我國境內，將衍生數量難以想像之販賣毒品、施用毒品、販運毒品等犯罪，造成嚴峻社會問題，使更多接觸毒品者之家庭遭受衝擊，甚至破碎，被告等人為圖一己私利，竟運輸如此巨

量之毒品欲入境我國 犯罪之惡性極高。是該
刑事判決判命其處 20 年有期徒刑。

(二) 然查 本案聲請人所犯之如附件 2 所載之販賣行為
僅有被告警偵自白 証人証述 並無買家指証就其涉
及之毒品量 影響社會公益之程度 顯與上游盤商 毒
梟要屬有別 且本案聲請人僅係藥癮而販賣之參與過
程 僅屬交付之末端行為 迺因參爭規定第 1 項僅規
定「死刑」、「無期徒刑」二種刑度 無寧未就涉犯參爭
規定之人所涉及法益社會公益等為區分 核有罪刑
不相當 違反比例原則之情 昭昭甚明。

五、綜上所述 參爭規定不符憲法罪刑相當原則而侵
害人民之人身自由 已違反憲法第 8 條保障人身自由之
意旨及第 23 條比例原則之要求 自有聲請解釋憲
法之必要 懇請大法官予以宣告參爭規定違憲以
保障人權。

此 致





司 法 院

公 鑒

證 物 名 稱	附件1: 最高法院104年度台上字第1867號刑事判決(影本)
及 件 數	附件2: 臺灣高等法院103年度上訴字第2443號刑事判決書
	附件3: 臺灣桃園地方檢察署101年度偵字第24543號起訴書
	附件4: 臺灣桃園地方法院102年度訴字第779號刑事判決書

中 華 民 國 111 年 5 月 26 日

具狀人 李億德 簽名蓋章

撰狀人 李億德 簽名蓋章