

憲法法庭裁定

111 年憲裁字第 267 號

聲 請 人 謝清彥

聲請人因聲請假處分及監獄行刑法等事件，聲請法規範憲法審查、裁判憲法審查、暫時處分及為其選任訴訟代理人，本庭裁定如下：

主 文

- 一、本件關於聲請法規範及裁判憲法審查部分，均不受理。
- 二、其餘聲請駁回。

理 由

- 一、為聲請假處分及監獄行刑法等事件，認高雄高等行政法院 107 年度抗字第 20 號裁定（下稱確定終局裁定）、110 年度監簡上字第 3 號判決（聲請人誤植為 110 年度簡上字第 3 號判決，下稱確定終局判決），及公職人員選舉罷免法第 6 條、第 17 條第 1 項（下併稱系爭規定一）、總統副總統選舉罷免法（下稱系爭規定二）、中央選舉委員會中華民國 69 年中選法字第 2365 號函（下稱系爭函），有違反憲法第 17 條規定及司法院釋字第 756 號解釋之疑義，依憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 59 條第 1 項規定聲請法規範及裁判憲法審查，依憲訴法第 43 條第 1 項聲請暫時處分，及為其選任訴訟代理人。
- 二、關於聲請裁判憲法審查部分：
 - （一）就確定終局裁定部分
 - 1. 按聲請人所受之確定終局裁判於憲訴法修正施行前已送達者，不得聲請裁判憲法審查；憲訴法明定不得聲請之事項，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第 92 條第 1 項本文、第 15 條第 2 項第 5 款本文分別定有明文。
 - 2. 查，憲訴法於 111 年 1 月 4 日施行，確定終局裁定係於憲訴法施行前已送達聲請人。是依上揭規定，聲請人不得據以聲請裁判憲

法審查。

(二) 就確定終局判決部分

1. 按聲請書未表明聲請裁判之理由者，毋庸命其補正，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第 15 條第 3 項定有明文。
2. 查，聲請人並未具體敘明確定終局判決究有何牴觸憲法之處，核屬未表明聲請裁判理由之情形，依上揭規定，應不受理。

三、關於聲請法規範憲法審查部分：

- (一) 按，人民須依法定程序用盡審級救濟，對其所受之不利確定終局裁判所適用之法規範，認有牴觸憲法者，始得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；另按，人民所受之確定終局裁判於憲訴法修正施行前已送達者，得於憲訴法施行日後 6 個月內，聲請法規範憲法審查，其案件之受理與否，依修正施行前之規定，憲訴法第 59 條第 1 項、第 92 條第 2 項及第 90 條第 1 項但書，分別定有明文。復按，人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理法(下稱大審法)第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。末按，聲請不備要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第 15 條第 2 項第 7 款本文定有明文。
- (二) 查，系爭規定一、二及系爭函均未為確定終局判決所適用，與憲訴法第 59 條第 1 項規定所定要件不符，自不得據以聲請法規範憲法審查；又系爭規定一並非確定終局裁定據以裁判之基礎，系爭規定二及系爭函並未為確定終局裁定所適用，與大審法第 5 條第 1 項第 2 款所定要件不符，亦不得據以聲請法規範憲法審查。

四、綜上，本件關於聲請法規範及裁判憲法審查部分應不受理，又上開部分既已不受理，聲請人有關暫時處分之聲請即失所依附，應

併予駁回。本件聲請既應不予受理，則聲請人聲請為其選任訴訟代理人部分，亦應併予駁回。爰裁定如主文。

中 華 民 國 111 年 6 月 7 日

憲法法庭第三審查庭 審判長大法官 黃虹霞

大法官 詹森林

大法官 楊惠欽

以上正本證明與原本無異。

書記官 吳芝嘉

中 華 民 國 111 年 6 月 7 日