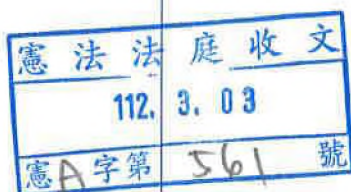


憲法審查補充理由			狀
案 號	111 年度憲民字第 277 號		承辦股別
訴訟標的 金額或價額	新台幣		
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證統一編號或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。	
受刑人	王松豪	國民身分證統一編號（或營利事業統一編號）： 性別： <input checked="" type="radio"/> 男 / <input type="radio"/> 女 生日： 職業： 住址： 電話： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 申請『案件進度線上查詢服務』 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：	
		國民身分證統一編號（或營利事業統一編號）： 性別：男 / 女 生日： 職業： 住址： 電話： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 申請『案件進度線上查詢服務』 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：	
		國民身分證統一編號（或營利事業統一編號）： 性別：男 / 女 生日： 職業： 住址： 電話： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 申請『案件進度線上查詢服務』 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：	
		國民身分證統一編號（或營利事業統一編號）： 性別：男 / 女 生日： 職業： 住址： 電話： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 申請『案件進度線上查詢服務』 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：	



002939

1112 920450

主旨：

為由請解釋憲法疑義 補充理由。

說明：

聲請人王志豪因毒品危害防制條例案件，經台灣高等法院11訴字第2849號、最高法院台11字第3799號刑事判決確定在案。

聲請人認原確定判決所適用98年修正公布之「毒品危害防制條例」第4條第1項之規定，違反法律明確性原則又其「死刑或無期徒刑」之規定，無論情節輕重，最低起判「無期徒刑」之規定，顯與憲法第7條（平等原則）第15條（保障人民之生權存）及第23條（比例原則）相抵觸，嚴重侵害聲請人受憲法第8條所保障之人身自由。

最高檢察署檢察總長認聲請人應有毒品危害防制條例第17條第2項規定之適用，為聲請人之利益向最高法院提起非常上訴（台平11非1071字第11199090411號）回函未依刑事訴訟法第455條第1項、第2項之規定，以非常上訴理由所指摘之事項加以調查，僅以聲

請人有無毒品危害防制條例第17條第2項規定之適用、性質並非非常上訴審所能調查之範圍，駁回檢察總長所提之非常上訴，明顯侵害聲請人受憲法第16條所保障之訴訟權。

聲請人所涉案件、案件摘要。

證人陳姿蓉於審理期間亦明確證述108年4月15日所受之海洛因係被告給的，並未收取款項，因為當時伊等2人有曖昧關係等語，此核屬有利被告之證據，惟原審法院未予調查審認此節，竟依證人楊晨翊偵訊所稱認定被告有謂交易價格6千元而認有販賣之事，並未說明其不予採納證人陳姿蓉有利被告之理由，僅以臆測之詞認被告有利可圖並以知過坦承者難辭重典、飾詞否認者反得僥倖，等按疑制加以定罪，就此已嫌違誤；復逕於判決事實欄記載被告有販賣一級毒品之故意犯罪事實。而構成「毒品危害防制條例」第4條第1項規定之要件，並不認聲請人符合第17條第2項規定之要件。

一、按刑罰法規涉及人民生命、人身自由及財產之限制

或剝奪國家刑罰權之行使，應嚴格遵守憲法罪刑法定原則及比例原則。且法律所定之犯罪構成要件，須使一般受規範者得以理解，並具預見之可能性，法院解釋適用刑事法律時，就犯罪構成要件不得擴張或增加法律規定所無之內容而擴增可罰行爲範圍。雖然有實務見解認為「毒品危害防制條例」第8條的轉讓僅指無償行爲，而不包括有償行爲，並認為只要有償行爲，就應該屬於第4條販賣的範疇，這樣的見解不僅縮窄第8條的適用範圍，而且不當的擴張了第4條的適用範圍，使得縱使只是少量的有償讓與（例如將所買到的部分毒品，以每購買價格相同或甚至較低的價格轉售予朋友），也必須面臨第4條極爲嚴峻的刑罰，縱使是利用減輕其刑的規定猶屬過重，罪責顯然並不相當。（司法院釋字第792號謝銘洋大法官協同意見書參照）

二、毒品危害防制條例第4條第1項：「製造

運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑，其規定無論犯罪情節輕重，最低起步刑為「無期徒刑」，就犯罪情節極輕微者，無有期徒刑可供法院量刑，顯違反平等原則及比例原則。按88年公布之司法院釋字第476號解釋，未能就罪刑相當原則以客觀標準審查，且過度壓縮量刑空間，未能確保罪責原則及個案正義，而有違反比例原則、平等原則之批評，甚至以「國民法感情」來捍衛特別刑法，忽略基本權利之保障。逾20多年來，其屢受實務及學界之檢討，實有變更或補充解釋之必要。次按司法院790號解釋理由書，就「毒品危害防制條例」第12條第2項「意圖供製造毒品之用而栽種大麻罪」，認其法定刑違反罪刑相當原則，侵害憲法第8條人民人身自由。其對構成要件該當者，不論行為人犯罪情節之輕重，均以5年以下有期徒刑之重度自由刑相繩，法院難以具體考量行為人違法行為之危害程度，對違

法情節輕微之個案(例如栽種數量極少且僅供己施用等),縱適用刑法第59條規定酌減其刑,最低刑度仍係>年6月之有期徒刑,無從具體考量行為人所應負責任之輕微,為易科罰金或緩刑之宣告,尚嫌情輕法重,致罪責與處罰不相當,可能構成顯然過苛之處罰,而無從兼顧實質正義。未採「毒品危害防制條例」於108年12月17日修正,109年1月15日公布,修正增訂第17條第3項規定:「被告因供自己施用而犯第4條之運輸毒品罪,且情節輕微者,得減輕其刑。」立法理由說明:「本法對運輸毒品之行為,一律依據第4條加以處罰,對於行為人係自行施用之意圖而運輸毒品之行為,並無不同規範。然此種基於自行施用之目的而運輸毒品行為,且情節輕微者,雖有問責之必要性,惟如一律依本法第4條論以運輸毒品之重罪,實屬法重情輕,且亦無足稱真正長期、大量運輸毒品之犯行區別,是針對自行施用

而運輸毒品之犯行，增訂本法第3項，以達罪刑均衡之目的。」

三、98年5月20日修正公布之毒品危害防制條例第17條第2項規定：「犯第4條至第8條之罪，於偵查審判中自白者，減輕其刑。」不論被告之自白，係出於自動或被動，簡單或詳細，一次或多次，甚至自白後有無翻異，祇要其在偵查及審判中，曾自白即應依法減輕其刑。最高法院亦認該項規定即有解釋爭議，多數最高法院見解採取有利被告之解釋。

綜上所述，二審裁定本件販賣之主因，為被告有在警訊時有自白販賣，因此認被告有販賣之行為犯意，卻於二審又不認被告符合毒品危害防制條例第17條第2項，明顯採證理由矛盾，又有違無罪推定原則，原確定判決竟不認聲請人符合第17條第2項「減輕其刑」之適用，明顯違反憲法第7條平等原則。又聲請人之行為雖構成第4條「販賣」之規定

要件，亦可認是第8條「轉讓」之範圍，原確定判決理由明顯不當擴張了第4條之適用範圍，而也限縮第8條之適用範圍。縱適用刑法第59條規定酌減其刑，最低刑度仍達15年以內之有期徒刑。無從具體考量行為人所應負責任之輕微，罪責顯然並不相當。毒品危害防制條例係屬刑法中之「特別刑法」，其重刑規定性質是嚴峻的例外立法，特別容易產生重大違反体系的價值判斷，應採嚴格審查標準。況毒品危害防制條例第4條第1項「製造、運輸、販賣第一級毒品者處死刑或無期徒刑」，倘僅係施用毒品若被此間極少量互通有無之「有償讓與」行為，一律構成「販賣」，以死刑或無期徒刑之重罪相繩，明顯違反罪刑相當原則。

毒品危害防制條例第4條第1項規定，「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑」，侵害人民依憲法第15條保障

之生存權 第8條之人身自由 並違反第9條
之平等原則及第23條比例原則而違憲
。敬請 鈞庭宣告其立即失效。

謹 狀

憲法法庭

公鑒

證物名稱
稱及件數

中華民國 112 年 3 月 2 日

具狀人 王淑豪 (簽名蓋章)

撰狀人 王淑豪 (簽名蓋章)