

裁定字號	111年憲裁字第254號		
原分案號	107年度憲二字第12號		
裁定日期	111年05月27日		
聲請人	戴立紳		
案由	聲請人因免職事件，認臺北高等行政法院105年度訴字第1075號判決，所適用之中華民國102年1月23日修正公布之公務人員任用法第28條第1項第4款及第2項前段規定，未排除公務員吹哨者而一律予以適用，不符憲法第18條服公職權之制度性保障及比例原則，有違憲疑義，聲請解釋		
主文	本件不受理。 <div>1</div>		
理由	<div>一、本件聲請意旨略謂：聲請人因免職事件，認臺北高等行政法院105年度訴字第1075號判決（下稱確定終局判決），所適用之中華民國102年1月23日修正公布之公務人員任用法第28條第1項第4款及第2項前段規定（下合稱系爭規定）：（一）未慮及吹哨者保護對公務員之身分保障，而將有吹哨行為之公務員不分情節輕重一律免職，系爭規定適用上，已侵害其憲法保障服公職權之核心，當屬違憲；（二）系爭規定未就公務員之有罪判決態樣予以區分，以致涵蓋過廣，導致個案過苛，與比例原則有違，自屬違憲等語。<div>1</div></div> <div>二、按憲法訴訟法修正施行前已繫屬而尚未終結之案件，除本法別有規定外，適用修正施行後之規定。但案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理，憲法訴訟法第90條第1項、第32條第1項定有明文；又按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，不合其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，不得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款定有明文。<div>2</div></div> <div>三、查本件係憲法訴訟法修正施行前已繫屬而尚未終結之案件，是受理與否應依大審法第5條第1項第2款規定決之。核聲請意旨所陳（一），系爭規定究有如何侵害憲法所保障之服公職權，客觀上尚難謂已為具體之敘明；（二），系爭規定未就公務員之有罪判決態樣予以區分，以及未排除公務員吹哨者一律予以適用，究有如何牴觸憲法上之比例原則或平等原則，客觀上亦尚難謂已為具體之敘明。是本件聲請，與上開規定不合，應不受理。又聲請人委任之訴訟代理人超過三人，本件既不受理，則不另依憲法訴訟法第8條第2項規定命其補正，附此敘明。<div>3</div></div> <div>憲法法庭 審判長 大法官 許宗力</div> <div><div>大法官 蔡烱燉</div><div>黃虹霞</div><div>吳陳鐸</div><div>蔡明誠</div><div>林俊益</div><div>許志雄</div><div>張瓊文</div><div>黃瑞明</div><div>詹森林</div></div>		

	<div>黃昭元</div> <div>楊惠欽</div> <div>謝銘洋</div> <div>蔡宗珍</div> <div>呂太郎</div>
大法官就主文所採立場表	<div><div>PDF</div><div>111年憲裁字第254號裁定主文立場表</div></div>
意見書	<div><div>PDF</div><div>憲法法庭111年憲裁字第254號裁定黃大法官瑞明提出、黃大法官虹霞及詹大法官森林加入之不同意見書</div></div> <div><div>PDF</div><div>憲法法庭111年憲裁字第254號裁定謝大法官銘洋提出、蔡大法官烟燦、黃大法官虹霞、詹大法官森林加入之不同意見書</div></div>
裁定全文	<div><div>PDF</div><div>111年憲裁字第254號戴立紳聲請案</div></div>
公開之卷內文書	<div>聲請人聲請書、補充聲請書</div> <div><div>PDF</div><div>戴立紳1070110釋憲聲請書</div></div>