

裁定字號	111年憲裁字第250號
原分案號	111年度憲民字第340號
裁定日期	111年05月24日
聲請人	陳永祿
案由	聲請人為違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查
主文	本件不受理。 1
理由	<p>一、聲請人主張略以：臺灣嘉義地方法院104年度訴字第587號刑事判決（下稱系爭判決一）及最高法院108年度台上字第3057號刑事判決（下稱系爭判決二），所適用之毒品危害防制條例第4條第1項及第2項規定，有牴觸憲法第8條及第23條規定之疑義，爰聲請法規範憲法審查。1</p> <p>二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於中華民國111年1月4日憲法訴訟法修正施行日後6個月內，即同年7月4日前，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定，憲法訴訟法第92條第2項及第90條第1項但書分別定有明文。次按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款定有明文。2</p> <p>三、又大審法第5條第1項第2款所稱之確定終局裁判，就其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。經查，1.聲請人就系爭判決一，依法得提起上訴卻未提起，未盡審級救濟程序；2.聲請人雖曾就臺灣高等法院臺南分院108年度上訴字第288號刑事判決，提起上訴，經系爭判決二，以未提出上訴理由書狀，未敘明上訴理由，為上訴不合法駁回，亦屬未盡審級救濟程序。故系爭判決一及二非屬上開規定所稱之確定終局判決，聲請人自不得據以聲請法規範憲法審查，爰依上開規定，以一致決裁定不受理。3</p> <p>憲法法庭第三審查庭 審判長 大法官 黃虹霞 大法官 詹森林 大法官 楊惠欽</p>
裁定全文	 111年憲裁字第250號陳永祿聲請案