

解釋憲法聲請書

聲請人：鄭獻毅

憲法法庭收文
111. 5. 06
憲A字第 1046 號

鄭憲毅

二科

分

000

200



解釋憲法聲請書

聲請人：郭獻毅

茲依司法院大法官審理案件法第5條第1項第1項及第8條第1項之規定聲請解釋憲法，並將有關事項敘明如下：

壹、聲請解釋憲法之目的

查販賣第1級毒品事件，認最高法院108年台上字第621號及同院108年台上字第140號刑事判決所援用之毒品危害防制條例第4條第1項規定，有抵觸憲法第8條及第22條之疑義，故聲請解釋。

貳、疑義之性質與經過，及涉及之憲法條文

一、憲法上所保障之權利遭受不法侵害之事實

查，聲請人於民國105年10月20日獲稱欲向賴志賓購買海洛因，賴志賓即交付海洛因予聲請人，並與聲請人約定販賣海洛因一包500元賒欠而認交易完成。嗣經台灣高等法院台中分院107年度上訴字第502號刑事判決駁回其上訴。另於105年11月4日將賴志賓所交付之第1級毒品海洛因一包，駁交予何，並收取200元。惟何誤給付聲請人200元，何

以謊訊通知賴志賓，要求返還給付之200元。賴志賓隨即以不詳方式通知聲請人歸還，聲請人事後再將前開款項交予賴志賓。嗣經台灣高等法院台中分院107年度上訴字第105號刑事判決駁回其上訴，定刑18年。

然細譯毒品危害防制條例第4條第1項：「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒刑者，得併科新台幣一千元以下罰金。」不論聲請人犯罪之輕重，均處以「死刑」、「無期徒刑」等惡為剝奪聲請人之生命、永久自由，且開法又對本件違法情節輕微、顯可憫恕之個案，縱個案判決核以刑法第59條規定酌減其刑，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相當。開法對犯該罪而情節輕微者，未併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，參照過往大法官解釋（詳下述），於此範圍內，對人民受憲法第8條保障人身自由權所為之限制，與憲法罪刑相當原則不符，是本件核有違反憲法第8條保障人身自由權及憲法第23條比例原則之虞，聲請人爰依司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款及第8條第1項之規定聲請解釋憲法。

二、所經過之訴訟程序

聲請人因涉犯毒品危害防制條例第4條第1項，經台灣彰化地方法院檢察署106年偵字第689號、106年偵字第2627號，台灣彰化地方法院106年訴字第809號、106年訴字第1414號，最高法院108年台の上字第621號及108年台の上字第1420號刑事判決駁回其上訴在案。

三、確定終局裁判所適用之法律之名稱及內容

毒品危害防制條例第4條第1項：「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒刑者，得併科新台幣>千萬元以下罰金。」（下稱朱爭規定，此表106年6月14日修正規定）

四、涉及之憲法條文

憲法第8條人身自由之保障及第23條比例原則之要求，及歷次大法官解釋所確立之憲法罪刑相當原則。

參、聲請解釋憲法之理由，及聲請人對本案所持之立場與見解

朱爭規定不符憲法罪刑相當原則而侵害人民之人身自由，已違反憲法第8條保障人身自由之意旨及第23條比例原則之要求，更違反歷次大法官解釋確立之罪刑相當原則，有聲請解釋憲法之必要：

一、憲法罪刑相當原則之意義

（一）按憲法第8條第1項、第23條就人身自由權利保障、比例原則定有明文：「人民身體之自由應予保障」、「列舉之自由權利，除為防止妨礙他人自由、避免緊急危難、維持社會秩序，或增進公共利益所必要者外，不得以法律限制之」。由此可知，人身自由此一基本權受憲法明文之保障，如欲加以限制，除須符合法律保留原

則外，更須滿足比例原則之要求。

(三) 次指大法官解釋業已就「罪刑相當原則」之認定標準已多有闡述，重點在於法律規定能否就個案犯罪情節之輕重處以相當之刑罰，不至有「重罪輕刑」或「輕罪重刑」之情形。如法律規定無從就犯罪情節輕微之個案處以同樣輕微之刑罰，使行為人須承擔顯不相當之罪責之刑罰，致喪人身自由受顯然過苛之侵害，殊不符罪刑相當原則外，更違反比例原則之要求，茲就歷次大法官解釋列舉如下：

一、參釋字第790號解釋：「人身自由乃憲法保障之重要基本人權，立法機關為保護特定重要法益，以刑罰限制人身自由，雖非憲法所不許，惟因刑罰乃不得已之強制措施，具有最後手段之特性，應受到嚴格之限制（本院釋字第646號、第669號及第775號解釋參照），尤其法定刑度之高低應與行為所生之危害、行為人責任之輕重相稱，始符合憲法罪刑相當原則，而與憲法第23條比例原則無違（本院釋字第544號、第551號、第646號、第669號、第775號及第777號解釋參照）。」

二、參照釋字第777號解釋：「中華民國88年4月1日增訂公布之

刑法第185條之4規定：「駕駛動力交通工具肇事，致人死傷而逃逸者，處6月以 \downarrow 5年以下有期徒刑。」102年6月11日修正公布同條規定，提高刑度為1年以 \downarrow 7年以下有期徒刑，構成要件均相同，... 88年 \downarrow 開規定有罰刑度部分，與憲法罪刑相當原則尚無不符，未違反比例原則。102年修正公布之 \downarrow 開規定，一律以1年以 \downarrow 7年以下有期徒刑為其法定刑，致對犯罪情節輕微者無從為易科罰金之宣告，對此等情節輕微個案構成顯然過苛之處罰，於此範圍內，不符憲法罪刑相當原則，與憲法第23條比例原則有違。」

六、參照釋字第775號解釋：「刑法第47條第1項規定『受徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免後，5年內故意再犯有期徒刑以 \downarrow 之罪名，為累犯，加重本刑至二分之一。』有關累犯加重本刑部分，不生違反憲法一行為不二罰原則之問題。惟其不分情節，基於累犯者有其特別惡性及對刑罰反應力薄弱等立法理由，一律加重最低本刑，於不符合刑法第59條所定要件之情形下，致生行為人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個案，其人身自由因此遭受過苛之侵害部分，對人民受憲法第8條

保障之人身自由所為限制，不符憲法罪刑相當原則，抵觸憲法第23條比例原則。」

大參照釋字第669號解釋：「槍砲彈藥刀械管制條例第8條第1項規定：『未經許可，製造、販賣或運輸鋼筆槍、瓦斯槍、麻醉槍、獵槍、空氣槍或第4條第1項第1款所定其他可發射金屬或子彈具有殺傷力之各式槍砲者，處無期徒刑或5年以上有期徒刑，併科新台幣，1萬元以下罰金。』其中以未經許可製造、販賣、運輸具殺傷力之空氣槍為處罰要件部分，不論行為人犯罪情節之輕重，均以無期徒刑或5年以上有期徒刑之重度自由刑相譴，對違法情節輕微、顯可憫恕之個案，法院縱適用刑法第59條規定酌減其刑，最低刑度仍達1年6月以上之有期徒刑，無從具體考量行為人所應負責任之輕微，為易科罰金或緩刑之宣告，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相對應。首揭規定有關空氣槍部分，對於該罪之情節輕微者，未併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，對人民受憲法第8條保障人身自由權所為之限制，有違憲法第23條比例原則。」

二、釋字第476號解釋認朱爭規定屬合憲否有誤會

(一) 查，朱爭規定係於87年5月20日修正公布並施行條文「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑」，縱其後二十多年來經數次修正，該法定刑至今仍維持不變。參照釋字第476號解釋理由書，「茲製造、運輸、販賣乃煙毒之禍源，若任令因循瞻顧，則吸食者日眾，漸染日深，流毒所及，非僅多數人之身體法益受其侵害，并社會國家之法益亦不能免，此殷鑒非遠。是對於此等特定之行為嚴予非難，並特別立法加重其刑責，自係不於現實之考量，其僅以兩不相侔之侵害個人法益之殺人罪相比擬，殊屬不倫；抑且製造、運輸、販賣煙毒之行為，除具備前述高度不法內涵外，更具有暴利之特質，利之所在，不免群趨僥倖，倘僅藉由長期自由刑之措置，而欲達成肅清毒害之目的，非但成效難期，實不符於公平與正義。...毒品危害防制條例第4條第1項：『製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒刑者，得併科新台幣一億元以下罰金。』其中關於死刑、無期徒刑之法定刑規定，係不於特別法嚴禁毒害之目的而為之處罰，乃維護國家安全、社會秩序及增進公共利益所必要，無違憲法第23條之規定，與憲法第15條亦無抵觸。」就朱

爭規定法定刑之設計認有其必要，無違比例原則之要求而屬合
意。

(二) 觀爭規定之立法目的係為防制毒品危害，藉以維護國民身心
健康，進而維持社會秩序，俾免國家安全之陷於危殆，實屬憲
法保障之重要利益。而為保護此一重要利益，爭規定對行為
人處以死刑或無期徒刑之法定刑，其手段有助於重要公益目的
之達成，自依釋字第476號解釋理由書之見解，已無其他相
同有效但侵害較小之替代手段可資採用，故其手段兼具必要性。

(三) 然爭規定及釋字第476號解釋皆未考量於實務案例中，行為人
製造、運輸、販賣毒品之行為態樣、毒品數量、獲利多寡等具體情
形皆因個案而異，可能存在製造毒品但僅供己施用、僅製造數
量極少之毒品、販賣毒品但幾無獲利等各種犯罪情節極輕微
之個案。而爭規定對行為人處以死刑或無期徒刑之法定刑，即
表不顧犯罪情節輕微之個案，法院仍僅得處以無期徒刑之最
低法定刑，縱符合刑法第59條各款所定酌減要件，行為人仍
須面臨長期自由刑之刑度，致爰有長達數年甚至數十年之牢獄
之災，使行為人須承擔顯不相當其罪責之刑罰，致其人身自由受顯
然過苛之侵害，則爭規定法定刑之設計除已不符憲法罪刑

相當原則外，更已違反比例原則之要求，昭昭甚明。

三、本案規定不符憲法罪刑相當原則，更違背比例原則

(一) 查，絕大多數觸犯本案規定者自身皆有毒品藥癮，其犯罪動機僅係單純為降低吸毒成本以滿足自身藥癮，全然無獲利之意圖。而其常見之犯罪手法，例如先以 2 千元向 2 游盤商購買 0.4 公克海洛因，加 2 0.2 公克葡萄糖稀釋成 0.6 公克後，將其中 0.2 公克留下自用，其餘 0.4 公克再以每 0.1 公克 500 元之售價賣出，即係依此類方式更犯罪，且販賣數量越少者通常越係此類有藥癮者。

(二) 反觀絕大多數 2 游盤商及毒梟自身皆無毒品藥癮，其犯罪動機係為使更多人染上藥癮以獲取暴利，故其所販賣之毒品不僅純度高，數量更係龐大，除為其賺取鉅額之利益，更使毒品氾濫之情形益發不可收拾，侵害無數不特定人之生命身體法益。長久以來此類 2 游盤商及毒梟之猖獗，使越來越多人染上藥癮無法自拔，社會新聞中施用毒品過量致死之案例層出不窮，顯見毒品危害侵蝕國人之生命身體健康甚鉅，而全國受刑人中犯毒品案件者不僅佔比可觀，人數亦始終居高不下，更凸顯毒品危害造成嚴重社會問題，國家應藉由確實且有效

之法律規範給予此類之游離商及毒梟制裁，方能全面遏止毒品危害全風。

(三)然參事規定僅有死刑或無期徒刑兩種刑度，導致就犯罪情節極輕微之個案，如前還有毒品藥癮者，其可能僅販賣數量極少之毒品自殘無獲利，法院仍僅得處以無期徒刑之最低法定刑，縱符合刑法所規定酌減之要件，其仍須面臨長達數年甚至數10年之刑期，其所受之制裁不可謂不重。反觀之游離商及毒梟不僅販賣數量龐大且純度高之毒品，其犯罪所得更動輒高達億萬之譜，其犯罪惡性及對社會之危害較前還有藥癮者有過之而無不及，惟法院至多仍僅處以無期徒刑之法定刑，而刑法規定無期徒刑逾5年便得聲請假釋，卻表示其實在監之刑期與前還有藥癮者可能相去並不遠，已足突顯個案犯罪情節之輕重無法確實反映於刑罰之輕重，難認參事規定法定刑之設計有助實現公平正義。

(四)蓋參事規定對行毒人處以死刑或無期徒刑之法定刑，毋寧係期望能藉由嚴刑峻法嚇阻及遏止毒品犯罪，以達抑制毒品危害之立法目的，惟參事規定自修正公布以來已一餘年，似仍

未見毒品犯罪獲得有效之控制，毒品對社會之危害仍無減輕之跡象，究其原因，悲觀地爭規定法定刑之設計脫不了關係。實則，只要行為人有製造、運輸、販賣毒品之行為即有爭規定之適用，惟行為人製造、運輸、販賣毒品之行為態樣、毒品數量、獲利多寡等具體情形皆因個案而異，爭規定僅有死刑或無期徒刑兩種刑度，實有未考量行為人犯罪之輕重，迥皆以「死刑、無期徒刑」對違法情節輕微、顯可憐憫之個案，顯有罪刑不相當之情事。更有將販賣數量極少之有毒藥品與販賣數量龐大之游離鹼及毒梟，兩者置於同一處罰標準審查之結果，更將使行為人產生「縱犯罪情節再重大亦不得會受較重之刑罰」此一錯誤認知，無異鼓勵行為人擴大犯罪之規模而造成反效果，已足凸顯爭規定法定刑之設計不僅有悖公平正義，更難以使國人信賴其能發揮防制毒品危害之功能。

(五)再者，參照釋字第79號解釋理由書，就意圖供製造毒品之用而裁種大麻罪之法定刑，認定其無從就犯罪情節輕微之個案以同樣輕微之刑罰，使行為人須承擔顯不相當其罪責之刑罰，致其人身自由受顯然過苛之侵害，不符憲法罪刑相當原則而違反比例原則之要求，則該違憲認定標準亦審查爭規定之法定刑

時自應一併適用，殊爭規定法定刑之設計既無法就個案犯罪情節之輕重處以相當之刑罰，即已不符憲法罪刑相當原則而抵觸憲法第8條及第21條。此參該解釋理由書即可明悉：

「基於預防犯罪之考量，立法機關雖得以特別刑法設定較高法定刑，但其對構成要件該當者，不論行為人犯罪情節之輕重，均以5年以上有期徒刑之重度自由刑相繩，法院難以具體考量行為人違法行為之危害程度，對違法情節輕微之個案（例如裁種數量極少且僅供己施用等），縱從適用刑法第59條規定酌減其刑，最低刑度仍達2年6月之有期徒刑，無從具體考量行為人所應負責任之輕微，為易科罰金或緩刑之宣告，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相當，可能構成顯然過苛之處罰，而無從兼顧實質正義。是爭規定一對犯該罪而情節輕微者，未併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，於此範圍內，對人民受憲法第8條保障人身自由權所為之限制，與憲法罪刑相當原則不符，有違憲法第21條比例原則。」

四、參諸合憲屏東地方法院，109年度重訴字第4號刑事判決，更可具體體現上述論旨及事實，與僅係藥癮而販賣並無獲暴利之聲請人間之刑度，確實有罪刑不相當、違反比例原則之情。

(一) 經查，查諸台灣屏東地方法院，109年度重訴字第14號刑事判決，其中被告黃大彰，乃為一游盤商，毒梟，甚至有台灣最大毒王之稱，其運輸高達355.327.89公克第1級毒品海洛因、597,997公克第2級毒品甲基安非他命，顯將影響多數不特定人之生命、身體法益。本案被告等人所運輸、走私之物為淨重355.327.89公克之海洛因、淨重597,997公克之甲基安非他命，為歷來國內罕見之巨量運輸第1級、第2級毒品案件，所涉之毒品價值、可能之危害程度，均極為重大，該等毒品倘若全數流入我國境內，將對社會數量難以想像之販賣毒品、施用毒品、轉讓毒品等犯罪，造成嚴峻社會問題，使更多接觸毒品者之家庭遭受衝擊、甚至破碎，被告等人為圖一己私利，竟運輸如此巨量之毒品欲入境我國，犯罪之惡性極高。」，是該刑事判決判令其處10年有期徒刑。另台東地方法院，109年度重訴字第112號大毒梟林孝道走私海洛因396塊及甲基安非他命26公斤。台東地檢署建議法院判處最重，15年徒刑；其依台東地院，109重訴字第112號判決其林孝道大毒梟應判主文三、西○○有期徒刑18年。末南華法院花蓮分院，109年度原上訴字第12號前台東縣警局一線一警警官李哲銘擔任蘭潭分駐所所長期間，利用職務之便，助走私

集團運送，該毒品中甚多非他命共800多公斤，高等法院花蓮分
院，109年度原上訴字第12號刑事判決，命僅處處7年6月有
期徒刑。

(二)然查本案聲請人所犯之販賣行為，事實以蓋藥癮者而蓋滿足自
身成為販毒之情，其涉及之毒品量、影響社會公益之程度，顯與
以營商、毒梟等屬有別，且本案聲請人根本未有販毒之暴利
犯罪所得，迥因系爭規定第1項僅規定「死刑」、「無期徒刑」
之極刑度，無寧不就涉犯系爭規定之人所涉及法益、社會公
益等為區分，核有罪刑不相當、違反比例原則，昭昭甚明。

五、綜上所述，系爭規定不符憲法罪刑相當原則而侵害人民之人身
自由，已違反憲法第8條保障人身自由之意旨及第11條比例
原則之要求，自有聲請解釋憲法之必要，懇請大法官予以宣告
系爭規定違憲以保障人權。

此致

司法院 公鑒

中華民國111年5月2日

聲請人即受刑人：郭獻毅 呈