

裁定字號	112年憲裁字第66號											
原分案號	111年度憲民字第900387號											
裁定日期	112年08月11日											
聲請人	許秀如											
案由	聲請人認最高法院110年度台上字第421號刑事判決，所適用之毒品危害防制條例第4條第1項前段規定，有牴觸憲法之疑義，聲請法規範憲法審查。											
主文	本件聲請不受理。1											
理由	<p>一、聲請意旨略謂：最高法院110年度台上字第421號刑事判決，所適用之毒品危害防制條例第4條第1項前段規定（下稱系爭規定），牴觸憲法第8條保障人身自由及第23條比例原則等規定等語。1</p> <p>二、查聲請人曾就臺灣高等法院臺中分院108年度上訴字第854號刑事判決提起上訴，經最高法院上開判決以上訴違背法律上之程式為由駁回，是本件聲請，應以臺灣高等法院臺中分院上開判決為確定終局判決。2</p> <p>三、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）111年1月4日修正施行（下同）前已送達者，得於憲訴法修正施行日起6個月內，聲請法規範憲法審查；人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定；聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理，憲訴法第92條第2項、第59條、第90條第1項但書及第32條定有明文。次按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，不合其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，不得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款亦定有明文。3</p> <p>四、查聲請人係於111年4月18日向憲法法庭提出本件聲請，而上開最高法院刑事判決係於110年12月30日送達聲請人，是其據以聲請之確定終局判決及最高法院刑事判決既已於憲訴法修正施行前送達，受理與否應依大審法第5條第1項第2款規定決定。核其所陳，並未具體指摘確定終局判決所適用之系爭規定究有如何牴觸憲法之處，與大審法第5條第1項第2款規定不合，爰裁定不受理。4</p> <p>五、至聲請人另就毒品危害防制條例第4條第2項規定聲請法規範憲法審查部分，業經111年憲裁字第308號裁定不受理駁回在案，併此敘明。5</p> <p>憲法法庭 審判長 大法官 許宗力</p> <table><tr><td>大法官 蔡焜燉</td><td>黃虹霞</td><td>吳陳鐸</td></tr><tr><td>蔡明誠</td><td>林俊益</td><td>許志雄</td></tr><tr><td>張瓊文</td><td>黃瑞明</td><td>詹森林</td></tr></table>			大法官 蔡焜燉	黃虹霞	吳陳鐸	蔡明誠	林俊益	許志雄	張瓊文	黃瑞明	詹森林
大法官 蔡焜燉	黃虹霞	吳陳鐸										
蔡明誠	林俊益	許志雄										
張瓊文	黃瑞明	詹森林										

	黃昭元 楊惠欽	謝銘洋 蔡宗珍	呂太郎
大法官就主文 所採立場表	 112年憲裁字第66號裁定主文立場表		
裁定全文	 112年憲裁字第66號許秀如聲請案		
公開之卷內文 書	<div>聲請人聲請書、補充聲請書</div> <div> 許秀如1110418解釋憲法聲請書_OCR</div>		