

聲請釋憲				狀			
案 號	年度	字第	號	承辦股別			
訴訟標的 金額或價額	新台幣			元			
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、 性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公 務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、 電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。					
聲請人即受罰人	林武	身分證字號(或營利事業統一編號) 性別：男/女 生日： 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：					
<div style="text-align: right;"> <table border="1"> <tr> <td>憲 法 法 庭 收 文</td> </tr> <tr> <td>111. 4. 11</td> </tr> <tr> <td>憲 A 字第 806 號</td> </tr> </table> </div>					憲 法 法 庭 收 文	111. 4. 11	憲 A 字第 806 號
憲 法 法 庭 收 文							
111. 4. 11							
憲 A 字第 806 號							

聲請釋義事。

查、販賣第一級、第二級毒品事件，經臺灣彰化地方法院、臺灣高等法院臺中分院、最高法院刑事判決（88年台上字第1431號）所援用之毒品危害防制條例第4條第1項、第2項規定，有牴觸憲法第8條及第23條之疑義，故聲請解釋。

貳、疑義之性質既經過，及涉及之憲法條文

一、憲法上所保障之權利遭受不法侵害之事實

查、聲請人於民國106年至107年間分別販賣第一級毒品海洛英、第二級毒品甲基安非他命，嗣經最高法院110年度台上字第1431號駁回其上訴（附附件2），聲請人分別處由臺灣高等法院臺中分院111年度聲字第166號附表所示之刑度，並定應執行之刑為24年8月。「然細譯毒品危害防制條例第4條第1項，『製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒刑者，得併科新臺幣二千元以下罰金。』不論聲請人犯罪之輕重，均處以『死刑』、『無期徒刑』等至為嚴厲聲請人之生命、永久自由；毒品危害防制條例第4條第2項，『製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑，得併科新臺幣一千元以下罰金。』不論聲請人犯罪之

輕重，均處以「無期徒刑」，「七年以上有期徒刑」等，是為剝奪辯護人自由，是上開此二法文對本件違法情節輕微，顯可憫恕之因素，縱同案判決核以刑法第59條規定酌減其刑，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相當。上開規定對犯該罪而輕微者，未予減刑或酌減其刑或另為適當刑度之規定，參照過往大法官解釋（詳下），於此範圍內，對人民受憲法第8條保障人身自由權所設之限制，與憲法罪刑相當原則不符，是本件核有違反憲法第8條保障人身自由權及憲法第23條比例原則之虞。辯護人爰依司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款及第8條第1項之規定聲請解釋憲法。

二、所經過之訴訟程序

辯護人因涉犯毒品危害防制條例第4條第1項，經臺灣彰化地方檢察署、臺灣彰化地方法院、臺灣高等法院臺中分院、最高法院駁回其上訴在案（詳附件）。

三、確定終局裁判所適用之法律之名稱及內容

毒品危害防制條例第4條第1項，「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；為無期徒刑者，得併科新

臺灣二千萬元以下罰金。」第2項：「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑，不得併科新臺幣一千萬元以下罰金。」（79年6月14日修正規定）

四、違反憲法條文

憲法第8條人身自由之保障及第23條比例原則之要求，及歷次大法官解釋所確定之憲法罪刑相當原則。

為釋明解釋憲法之理由，以辯請人對本案所持之立場與見解，朱身規定不符憲法罪刑相當原則而侵害人民之人身自由，已違反憲法第8條保障人身自由之意旨及第23條比例原則之要求，更違反歷次大法官解釋確立之罪刑相當原則，有辯請解釋憲法之必要。

一、憲法罪刑相當原則之意義

1-1 按憲法第8條第1項、第23條就人身自由權利保障，比例原則定有時又，「人民身體之自由應予保障，」刑罰之自由權利，除救防止防礙他人自由、避免緊急危難、維持社會秩序、或增進公共利益所必要者外，更應滿足比例原則之要求。

1-2 次按大法官解釋業已就「罪刑相當原則」之認定標準已多有

關本，其重點在於法律規定能否就個案犯罪情節之輕重處以相當之刑罰，不至於有「重罪輕罰」或「輕罪重罰」之情形。如法律規定對於犯罪情節輕微之個案處以同樣輕微之刑罰，使行竊人須承擔顯不相當其罪責之刑罰，致其人身自由受顯然過苛之侵害，除不符罪罰相當原則外，更違反比例原則之要求，茲就歷次大法官解釋列舉如下：

1. 齊釋字第790號解釋：「人身自由乃憲法保障之重要基本人權，立法機關為保護特定重要法益，以刑罰限制人身自由，雖非憲法所不許，惟因刑罰乃不得已之強制措施，具有最後手段之特性，應受到嚴格之限制（參閱釋字第646號、第669號及第775號解釋參照），尤其法定刑度之高低應與行竊所生之危害、行竊人責任之輕重相稱，以符合憲法罪罰相當原則，否則憲法第23條比例原則無違（參閱釋字第544號、第551號、第646號、第669號、第775號及第777號解釋參照）。」

2. 齊照釋字第777號解釋：「中華民國88年4月21日增訂公布之刑法第185條之4規定：『駕駛動力交通工具肇事，致人死傷而逃逸者，處6年以上5年以下有期徒刑。』（102年6月11日修正公布同條規定，提高刑度為1年以上7年以下有期徒刑，構成要件

均相同)... 88年上開規定有關刑度部分，與憲法罪刑相當原則尚無不符，未違反比例原則。102年修正公布之上開規定，一律以1年以上7年以下有期徒刑為法定刑，致對犯罪情節輕微者處以易科罰金之宣告，對此等情節輕微者尚未構成過苛之處罰，於此範圍內，不特憲法罪刑相當原則，與憲法第23條比例原則有違。」

3. 查照釋字第775號解釋，「刑法第47條第1項規定，『處徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免後，5年以內故意再犯有期徒刑以上之罪者，為累犯，加重本刑至二分之一。』有關累犯加重本刑部分，不生違反憲法一行不二罰原則之問題。惟其不分情節，基於累犯者有其特別惡性反對罰及能力薄弱等立法理由，一律加重最低本刑，於不特違刑法第59條所定要件之情形下，致生行為人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之結果，其人身自由因此遭受過苛之侵害部分，對人民受憲法第8條保障之人身自由所為限制，不特憲法罪刑相當原則，牴觸憲法第23條比例原則。」

4. 查照釋字第669號解釋，「槍砲彈藥刀械管制條例第8條第1項規定，『未經許可，製造、運輸、或販賣鋼筆槍、瓦斯槍、麻醉槍、

獵槍、空氣槍或第4條第1項第1款所定其他可發射金屬或子彈具有殺傷力之各式槍砲者，處無期徒刑或5年以上有期徒刑，併科新臺幣一千萬元以下罰金。」其中以未經許可製造、販賣、運輸具有殺傷力之空氣槍為處罰要件部分，不論行為人犯罪情節之輕重，均以無期徒刑或5年以上有期徒刑之重度自由刑相繩。對違法情節輕微，顯可憫恕之個案，法院雖適用刑法第59條規定酌減其刑，最低刑度仍達2年6月以上之有期徒刑，無從與體量行為人所應負責任之輕微，為易科罰金或緩刑之宣告，尚嫌輕重法重，致罪責與處罰不相對應。首揭規定有關空氣槍部分，對於該罪而情節輕微者，未併處得減輕其刑或為適當刑度之規定，對於人民受憲法第8條保障人身自由權所為之限制，有違憲法第23條之比例原則。」

二、釋字第476號解釋認定第4條規定屬合憲內容有誤會

一、查，第4條規定係於87年5月20日修正公布現行條文「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑」，詎其後二十多年來經數次修正，該法定刑至今仍未維持不變。參照釋字第476號解釋理由書，「茲製造、運輸、販賣乃大煙毒之禍源，若任其自擅膨脹，則吸食者日眾，漸染日深，流毒所及，非僅多數人之身體法益受其

侵害。若社會國家之法益亦不貲矣，此啟釐非淺。是對於此等特定之行政罰預非難，並特別立法加重其罰責，自係本於現實之考量，其僅以取不損於之侵害（因入法益之殺人罪相比擬，殊屬不倫；抑且製造、運輸、販賣煙毒之行政罰，除具備前項高度不法外，更具有暴利之特質，利之所在，不免群趨僕僕，倘僅藉長期自由刑之措置，而欲達成肅清防制之目的，非旦成效難期，更亦有悖於公平正義。... 毒品危害防制條例第4條第1項：「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒刑者，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。」其中關於死刑、無期徒刑之法定刑規定，係本於特別法嚴禁毒害之目的而設之處罰，乃維護國家安全、社會秩序及增進公共利益所必要，無違憲法第23條之規定，與憲法第15條亦無牴觸。」就本案規定法定刑之設計認有其必要，無違比例原則之要求云云。

（二）觀本案規定之立法目的係嚴防制毒品危害，藉以維護國民身心健康，進而維持社會秩序，俾免國家安全之陷入危險，當屬憲法保障之重要利益。而欲保護此一重要利益，本案規定對行政人處以死刑或無期徒刑之法定刑，其手段有助於重要公益

目的之達成，且依釋字第476號解釋理由書之見解，已無其他
相同有效但侵害較小之替代手段可資採用，故其手段亦具必要性。

(三) 刑律等規定及釋字第476號解釋皆未考量於實務案例中，行
為人製造、運輸、販賣毒品之行數態樣、毒品數量、獲利多寡等
具體情節皆因個案而異，可能存在製造毒品但僅供己施用，僅
製造數量極少之毒品、販賣毒品但幾無獲利等各種犯罪情節
極輕微之個案。而刑律等規定對行為人處以死刑或無期徒刑之
法定刑，卻表示就犯罪情節極輕微之個案，法院仍僅得處
以無期徒刑之最低法定刑，縱符合刑法第59條各款所定酌減
要件，行為人仍須面臨長期自由刑之刑度，致致有長達數年或數
十年之牢獄之災，使行為人須承擔顯不相當其罪責之刑罰，致其
人身自由受顯然過苛之侵害，則刑律等規定法定刑之設計已不符
法罪刑相當原則外，更違反比例原則之要求，昭昭甚明。

二、刑律等規定不符法罪刑相當原則，更違反比例原則

(一) 查，縱大多數竊犯刑律等規定者自身皆有毒品癮癮，其犯罪
動機僅係為單純為降低吸毒成本以滿足自身之癮癮，全然無
獲利之意圖。而其常見之犯罪手法，例如以米以兩千元向上游

盤商購買0.4公克海洛英，加上0.2公克葡萄糖稀釋成0.6公克後，將其中0.2公克留下自用，其餘0.4公克再以每0.1公克五百元之售價賣出，即係依此類方式更犯罪，且販賣數量越少者通常越係此類有藥癮者。

(二)反觀絕大多數上游盤商及毒梟自身皆新毒品癮，其犯罪動機係為使更多人染上藥癮，以獲取暴利，故其所販賣之毒品不僅純度高，數量更係龐大，除為其賺進鉅額之利益，更使毒品氾濫之情形一發不可收拾，侵害無數不特定人之生命、身體法益。長久以來此類上游盤商及毒梟之猖獗，使越來越多國人染上藥癮無法自拔，社會新聞中施打毒品過量致死之案例層出不窮，顯見毒品危害侵蝕國人之生命身體健康甚鉅，而全國受列入中犯毒品案件者不僅佔比可觀，人數亦始終居高不下，更突顯毒品危害造成嚴重社會問題，國家應藉由確實且有效之法律規範給予此類上游盤商及毒梟制裁，方能全面遏止毒品危害在囂。

(三)然依現行規定僅有死刑或無期徒刑兩種刑度，萬致就犯罪情節極輕微之個案，如前述有毒品藥癮者，其可能僅販賣數量極少之毒品且終無獲利，法院仍僅得處以無期徒刑之最低法定刑，致

符合刑法所規定酌減之要件，其仍須面臨長達數年甚至數十年之刑期，其所受之制裁不可謂不重。反觀上游盤商及毒梟不僅販賣數量龐大且吸成高之毒品，其犯罪所得更動輒高達億萬元之譜，其犯罪惡性及對社會之危害較前述有藥、偽者有過之而無不及，惟法院至多仍僅處以無期徒刑之法定刑，而刑法規定無期徒刑逾二十五年便得聲請假釋，卻表示其實際在監之刑期與前述有藥、偽者刑期相去並不遠，已足突顯同案犯罪情節之輕重無法確實反映於刑罰之輕重，難認本案規定法定刑之設計有助實現公平正義。

(四) 蓋本案規定對行藏入處以死刑或無期徒刑之法定刑，期望能藉由嚴刑峻法嚇阻及遏止毒品犯罪，以達防制毒品危害之立法目的，惟本案規定自修正公布以來已二十餘年，仍仍未具毒品犯罪獲有效之控制，毒品對社會之危害仍無減輕之跡象，究其原因，顯與本案規定法定刑之設計脫不了關係。竊則，只要行為人有製造、運輸、販賣毒品之行為即有本案規定之適用，惟行為人製造、運輸、販賣毒品之行為態樣、毒品數量、獲利多寡等具體情節皆因個案而異，本案規定僅有死刑或無期徒刑兩種刑度，實難考量行為人犯罪之輕重，遂皆以「死刑」、「無期徒刑」對違法情節輕微，

顯引憫於個案，顯有罪罰不相稱情事。更有將販賣數量極少之有毒品藥機者，與販賣數量龐大之上游經商及毒梟，兩者置於同一處罰基準審查之結果，更將使行為人產生「縱犯罪情節再重大亦不見得會受較重之罰罰」此一錯誤認知，無異鼓勵行為人擴大犯罪之規模而造成反效果，已足突顯案爭規定法定罰之設計不僅有悖公平正義，更難以使國人信賴其能發揮防制毒品危害之功能。

5) 再者，參照釋字第790號解釋理由書，就意圖供製造毒品之用而栽種大麻罪之法定罰，認定其無從就犯罪情節輕微之個案處以同樣輕微之罰罰，使行為人須承擔顯不相當其罪責之罰罰，致其人身自由受顯然過苛之侵害，不符憲法罪罰相當原則而違反比例原則之要求，則該案所認定標準於審查案爭規定之法定罰時自應一體適用。案爭規定法定罰之設計既無法就個案犯罪情節之輕重處以相當之罰罰，即已不符憲法罪罰相當原則而牴觸憲法第8條及第23條。此參該解釋理由書即可明悉。

「基於預防犯罪之考量，立法機關雖得以特別刑法設定較高法定罰，但其對構成要件該當者，不論行為人犯罪情節之

輕重，均以5年以上有期徒刑或無期徒刑相稱，法院難以具體考量行為人違法行為之危害程度，對違法情節輕微之個案（例如栽種數量極少且僅供己施用等），縱適用刑法第59條規定的減其刑，最低刑度仍達2年6月之有期徒刑，無從具體考量行為人所應負責任之輕微，赦易科罰金或緩刑之宣告，尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相當，可能構成顯然過苛之處罰，而無從兼顧實質正義。是來爭規定一對犯該罪而情節輕微者，未得減輕其刑或另處適當刑度之規定，於此範圍內，對人民受憲法第8條保障人身自由權所為之限制，與憲法罪刑不相當原則不符，有違憲法第23條比例原則。

四、系諸臺灣屏東地方法院109年重訴字第14號刑事判決，更以具體體現上游總商及毒梟，與僅採煉、販而販賣並無獲利之躉賣人間之刑度，確實在罪刑不相當，違反比例原則之情。

2-1 經查，系諸臺灣屏東地方法院109年重訴字第14號刑事判決，其中被告蔡大章乃為上游總商、毒梟，甚至有臺灣最大毒王之稱，其運輸數量355,227.89公克第一級毒品海洛英，597,

997公克第二級毒品甲基安非他命，顯特易釀多數不特定人之生命、身體法益。本案被告等人所運輸、走私之物數淨重321.81公克及海洛英，淨重597.997公克之甲基安非他命，為歷來國內罕見之巨量運輸第一級、第二級毒品案件，所涉及之毒品價值、可能危害程度，均極為重大，該等毒品倘悉數流入我國境內，將衍生數量難以想像之販賣毒品、施用毒品、轉讓毒品等犯罪，造成嚴峻社會問題，使更多接觸毒品者之家庭遭受衝擊，甚至破碎，被告等人貪圖一己私利，竟運輸如此巨量之毒品欲入境我國，犯罪之惡性極高。該判決僅命其處20年有期徒刑。



（一）然查，本案聲請人所犯之如附件後方之販賣行為，事實上數量不多，其涉及之毒品量、易釀社會公益之程度，顯與上游運商、毒梟要屬有別，無與本案所犯本案規定之人所涉及法益、社會公益等為區分，核有罪刑不相稱，違反比例原則之情，昭昭甚明。

五、綜上所述，本案規定不符憲法罪刑相當原則而侵害人民之人身自由，已違反憲法第8條保障人身自由之意旨及第23條比例原則之要求，自有聲請解釋憲法之必要，懇請大法官

官予以宣告死刑規定違憲以保障人權。

此

致

	公鑒
	司法院
證物名稱及件數	附件1：新院108年度訴字第215號 附件2：台中高分院109年度上訴字第1119號 附件3：最高法院110年度台上字第1431號 附件4：台中高分院111年度發字第166號
中 華 民 國 (1 1) 年 4 月 8 日	
具狀人簽名：	林武鄰 <div style="text-align: right;">蓋章：</div>
撰狀人簽名：	林武鄰 <div style="text-align: right;">蓋章：</div>