


聲請釋憲				狀
案 號	年度	字第	號	承辦股別
訴訟標的 金額或價額	新台幣 元			
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、 性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公 務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、 電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。		
聲請人 即 受刑人	陳縣鈺 	身分證字號(或營利事業統一編號)： 性別：(男/女) 生日： 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：		
<div data-bbox="917 1632 1268 1812" data-label="Text"> <p>憲法法庭收文 111. 5. 19 憲A字第 1153 號</p> </div> <div data-bbox="750 1908 1359 2076" data-label="Text"> <p>法務部矯正署彰化監獄 111年5月18日13時 李順良 收件 收受收容人訴、書狀核轉彙</p> </div>				

為聲請釋憲之事狀。

茲依司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款及第8條第1項之規定聲請解釋憲法，並將有關事項敘明如下：

壹：聲請解釋憲法目的。

為販賣第一級毒品事件，認最高法院102年度台字第3122號刑事判決（附件1）所援用之毒品危害防制條例第4條第1項規定有抵觸憲法第8條及第23條之疑義，故聲請解釋。

貳：疑義之性質與經是13法及之憲法條文

一、查聲請人於民國100年至101年間分別販賣第一級毒品海洛因嗣經最高法院102年度台字第3122號刑事判決駁回上訴（參附件1）分別處如附件2，附表所示編號4、5、6、7所示刑度……

二、所經是之訴訟程序

聲請人因涉犯毒品危害防制條例第4條第1項經臺灣台中地檢署101年度偵字第911號，臺灣台中地方法院101年訴字第1381號，臺灣台中高等法院102年度上訴字第51號（最後事實審），最高法院102年度台字第3122號刑事判決駁回其上訴在案。

三、確定終局裁判所適用之法律之名稱及內容

毒品危害防制條例第4條第1項：「製造、運輸、販賣第一級毒品者，

死刑或受期徒刑；受有期徒刑者，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。」

(下稱釋規定，以爲106年6月14日修正大憲，)

四、涉及憲法條文

憲法第8條人身自由之保障及第23條比例原則之要求，及歷次大法官解釋所確立之憲法罪刑相當原則。

參，聲請解釋憲法之理由，及聲請人對本案所持之立場與見解

釋規定不符憲法罪刑相當原則而侵害人民之人身自由，已違反憲法第8條保障人身自由之意旨及第23條比例原則之要求，更違反歷

次大法官解釋確立之罪刑相當原則，有聲請解釋憲法之必要：

一、憲法罪刑相當原則之意義

(一)按憲法第8條第1項，第23條就人身自由權利保障，比例原則定有明文：「人民身體之自由應予保障，列舉之自由權利，除為防止妨礙他人自由，避免緊急危難，維持社會秩序，或增強公共利益所必要者外，不得以法律限制之」。由此可知，人身自由此一基本權受憲法明文之保障，如欲加以限制，除須符合法律保留原則外，更須滿足比例原則之要求。

(二)次按大法官解釋業已就罪刑相當原則之認定標準已有闡述，其重點在於法律規定能否就個案犯罪情節之輕重處以相當刑

罰，不至有重罪輕刑，或輕罪重刑之情形。如法律規定重從輕、輕罪情節輕微之個案處以同樣輕微之刑罰，使行為人須承擔顯不相稱其罪責之刑罰，致其人身自由受顯然過苛之侵害，除不符罪刑相當原則外，更違反比例原則之要求。茲就歷次大法官解釋列舉如下（參釋字第190號解釋）：「人身自由乃憲法保障之重要基本人權，立法機關為保護特定重要法益，以刑罰限制人身自由，除非憲法所不許，惟因刑罰乃不得已之強制措施，具有最後手段之特性，應受到嚴格之限制（釋字第446號、第669號及第775號解釋參照），尤其法定刑度之高低應與行為所生之危害、行為人責任之輕重相稱，始符合憲法罪刑相當原則而與憲法第23條比例原則無違（釋字第544號、第551號、第646號、第669號、第775號及第777號解釋參照）。

又參照釋字第777號解釋：「中華民國88年4月21日增訂公布之刑法第185條之4規定：『駕駛動力交通工具肇事，致人死傷而逃逸者，處以15年以下有期徒刑。』（102年6月11日修正公布同條規定，提高刑度為1年以上15年以下有期徒刑，構成要件均相同），... 88年11月間規定有關刑度部分，與憲法罪刑相當原則尚無不符，未違反比例原則。102年修正公布之11月間規定，一律以15年以下有期徒刑為其法定刑，致對犯罪情節輕微者處以長期自由刑，於保護法益之宣告，對此等情節輕微個案構成顯然過苛之處罰，於

此範圍內，不符憲法罪刑相當原則，與憲法第23條比例原則有違。

3. 參照釋字第115號解釋：刑法第41條第1項規定：受徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免者，五年以內故意再犯有期徒刑以內之罪者，為累犯，加重本刑至二分之一。有關累犯加重本刑部分，不生違反憲法一行為不二罰原則之問題。惟其不分情節，基於累犯者有其特別無性，及對刑罰反應力薄弱等立法理由，一律加重最低本刑，於不符刑法第59條研定要件之情形下，致令行為人所受刑罰超過其所應負擔罪責之個案，其人身自由因此遭受過苛之侵害部分，當以違反憲法第8條保障之人身自由所為限制，不符憲法罪刑相當原則，抵觸憲法第23條比例原則。」

4. 參照釋字第69號解釋：槍砲彈藥刀械管制條例第8條第一項規定：未經許可，製造，販賣，或運輸鋼筆槍，瓦斯槍，麻醉槍，空氣槍或第4條第一項第一款所定其他可發射金屬或子彈具有殺傷力之各式槍砲者，處無期徒刑或五年以上有期徒刑，併科新臺幣一千元以下罰金。其中以未經許可製造，販賣，運輸具有殺傷力之空氣槍為處罰要件部分，不論行為人犯罪情節之輕重，均以無期徒刑或五年以上有期徒刑之重度自由刑拘束，對違法情節輕微，累負可憫恕之個案，法院縱適用刑法第59條規定酌減其刑，最低刑度仍達二年六月以上有期徒刑，無從具體考量行為人所應負責任之輕微，當易科罰金或緩刑之適

告，尚嫌情誼法重，致罪責與處罰不相對應。首揭規定有關空氣槍部分，對於該罪而情節輕微者，未併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，對人民憲法第八條保障人身自由權所為之限制，有違憲法第二十三條之比例原則。

二、釋字第476號解釋認采釋規定屬合憲容有誤會

(一)查，采釋規定係於87年5月20日修正公布為現行條文「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑」，縱其後二十多年來經數次修正，該法定刑至今仍未變更。參照釋字第476號解釋理由書，「該製造、運輸、販賣第一級毒品之行為，其社會危害性，較之其他毒品為重，且其對人體健康之損害，亦較之其他毒品為重，故法律為保護社會公益及人體健康，特予嚴懲，並特別立法加重刑責，自係本於預慮考量，其僅以兩不相侔之侵害個人法益之私人罪相比擬，殊屬不倫；抑且製造、運輸、販賣第一級毒品之行為，除具備前述高度不法內涵外，更具有暴利之特質，利之所在，不免群趨倖倖，倘僅藉由長期自由刑之措置，而欲達成肅清毒品之目的，非但成效難期，要亦有悖於公平原則義」。而前揭憲法第八條第四項第一項：「製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑」；處無期徒刑，得併科新臺幣一千元以下罰金。其中關於死刑、無期徒刑之法亦刑規定，係本於特別法嚴禁毒品之目的而為之處罰，乃係

護國家安全、社會秩序及增進公共利益所必要，無違憲法第二十三條之規定，與憲法第十五條亦無抵觸。就系爭規定法定刑之設計認有其必要，無違比例原則之要求而屬合憲。

(一) 觀系爭規定之立法目的係為防制毒品危害，藉以維護國民身心健康，進而維持社會秩序，俾免國家安全之陷於危殆，當屬憲法保障之重要利益，而為保護此一重要利益，系爭規定對行為人處以死刑或無期徒刑之法定刑，其手段有助於重要公益目的之達成，且係釋字第416號解釋理由書之論解，已參其他相同有效但侵害輕小之替代手段可資採用，故其手段具有必要性。

(二) 然系爭規定及釋字第416號解釋皆未考量於實務案例中，行為人製造、運輸、販賣毒品之行為態樣、毒品數量、獲利多寡等具體情狀皆因個案而異，可能存在製造毒品但僅供己施用，僅製造數量極少之毒品，販賣毒品但無獲利，等各種犯罪情節極輕微之個案。而系爭規定對行為人處以死刑或無期徒刑之法定刑，即表示就犯罪情節輕微之個案，法院仍僅得處以無期徒刑之最低法定刑，縱符合刑法第51條各款所定酌減條件，行為人仍須面臨長期自由刑之刑度，致受有長期數年甚至數十年之牢獄之災，使行為人須承擔罪責不相稱之罪責刑罰，致其人身自由與自然權益受侵害，則系爭規定法定刑之設計除已不符憲法罪刑相當原則外，更已違反

比例原則之要求，昭昭甚明。

三、系爭規定不符憲法罪刑相當原則，更違背比例原則。

(一)查，絕大多數觸犯系爭規定者自身皆有毒品藥癮，其犯罪動機僅係單純為降低吸毒成本以滿足自身之藥癮，全然無獲利之意图。而其常犯之犯罪手法，例如先以兩千元向以游盤商購買0.4公克海洛因，加0.2公克葡萄糖稀釋成0.6公克後，將其中0.2公克留下自用，其餘0.4公克再以每0.1公克五百元之售價賣出，即係以此類方式更犯罪，且販賣數量減少者通常即係此類有藥癮者。

(二)反觀絕大多數以游盤商及毒梟自身皆無毒品藥癮，其犯罪動機係為更多人染上藥癮以獲取暴利，故其所販賣之毒品不僅純度高，數量更係龐大，除為其賺取鉅額利益，更使毒品氾濫之情形益發不可收拾，侵害無數不特定人之生命、身體法益。長久以來此類以游盤商及毒梟之猖獗，使有年所多國人民染上藥癮無法自拔，社會新聞中施打毒品過量致死之案例層出不窮，顯見毒品危害侵蝕國人生命身體健康甚鉅，而全國受刑人中犯毒品案件者不僅佔比可觀，人數亦始終居高不下，更凸顯毒品危害造成嚴重社會問題，國家應藉由確實且有效之法律規範給予此類以游盤商及毒梟制裁，方能全面遏止毒品危害歪風。

(三)然系爭規定僅有死刑或無期徒刑兩種刑度，導致新犯罪情節極

輕微之個案，如前未有毒品藥癮者，其可能僅販賣數量極少之毒品且幾無獲利，法院仍僅得處以無期徒刑之最低法定刑，縱符合刑法所規定罰鍰案件，其仍須面臨長達數年甚至數十年之刑期，其所受之制裁不可謂不重。反觀以前盤商乃毒品不僅販賣數量龐大且純度高之毒品，其犯罪所得更動輒高達數萬元之譜，其犯罪惡性及對社會之危害較前並有藥癮者自覺之而無不及，惟法院至今仍僅處以無期徒刑之法定刑，而刑法規定無期徒刑逾二十五年得聲請假釋，即表示其實際在監之刑期要前述有藥癮者可能相去並不遠，已足突顯個案犯罪情節之輕重無法確實反映於刑罰之輕重，難認系爭規定法定刑之設計有助實現公平正義。

(四)蓋系爭規定對行為人處以死刑或無期徒刑之法定刑，毋寧係期望能藉由嚴刑峻法嚇阻及遏止毒品犯罪，以達成防堵毒品危害之立法目的，惟系爭規定自修正公布以來已二十餘年，似仍未見毒品犯罪獲得有效之控制，毒品對社會之危害仍無減輕之跡象，究其原因，恐與系爭規定法定刑之設計脫不了關係。竊則，只要行為人有製造、運輸、販賣毒品之行為即有系爭規定之適用，惟行為人製造、運輸、販賣毒品之行為態樣，毒品數量，獲利多寡等具體情狀因個案而異，系爭規定僅有死刑或無期徒刑兩種刑度，實有未考量行為人犯罪之輕重，逕皆以死刑或無期徒刑，對違法情節輕微，顯可憫恕之個案，顯有罪刑不相稱之虞。

事，更將販賣數量極少之白粉品藥癮者，與販賣數量龐大之11游樂商
品及毒品兩者置於同一罰則基準審查之結果，更將使行為人產生縱犯罪情
節再重大亦不見得會受較重之刑罰，此一錯誤認知，無異鼓勵行為人擴
大犯罪之規模而造成反效果，此凸顯參照規定法定刑之設計不僅有悖
公平正義，更難以使國人信賴其能發揮防制毒品危害之功能。

(五)再者，參照釋字第716號解釋理由書，就查圖供製毒品之刑罰裁種
大刑罰之法定刑，認定其無從就犯罪情節輕微之個案處以同樣輕微之
刑罰，使行為人須承擔顯不相當其罪責之刑罰，致其人身自由受顯然過
苛之侵害，不符憲法罪刑相當原則而違反比例原則之要求，則該違憲
規定標準於審查參照規定之法定刑時自應一體適用，參照規定法定
刑之設計既無法就個案犯罪情節之輕重處以相當之刑罰，即已不符
憲法罪刑相當原則而抵觸憲法第8條及第23條。此參該解釋理由
書即可明瞭：厚於預防犯罪之考量，立法機關雖得以特別刑法設
定較高法定刑，但其對構成要件該當者，不論行為人犯罪情節之輕重
均以1年以內有期徒刑之重度自由刑相繩，法院難以具體考量行為人違
法行為之客觀程度，對違法情節輕微之個案例刑裁種數量極少，但僅
供已適用等，縱適用刑法第59條規定酌減其刑，最低刑度仍達2年
6月之有期徒刑，無從具體考量行為人所應負責任之輕微，並易科罰金

或緩刑之宣告尚嫌情輕法重，致罪責與處罰不相稱，可能構成顯然
過苛之處罰，而無從兼顧實質正義。是系爭規定一對犯該罪而情節輕
微者，未併處得減輕其刑或為適當刑度之規定，於此範圍內，對人
民受憲法等8條保障人身自由權所為之限制，與憲法罪刑相當原則
不符，有違憲法等23條比例原則。」

再，參諸臺灣屏東地方法院109年度重訴字第14號刑事判決，更可具
體體現以該鹽商及毒梟，聖僅係毒癮而販賣並無獲利之聲請人
間之刑度，確實有罪刑不相稱，違反比例原則之情形：

(一)經查，參諸臺灣屏東地方法院109年度重訴字第14號刑事判決，其
中被告等 乃為以販鹽商，毒梟，甚至有臺灣最大毒王之稱，其運輸
高達355,327.89公克第一級毒品海洛因，597,997公克第一級毒品甲基
安非他命，顯將影響多數不特定人之生命、身體法益，「本案被告等人所
運輸，走私之物為淨重355,327.89公克之海洛因，淨重597,997公克之甲
基安非他命，為歷來國內罕見之巨量運輸第一級、第二級毒品案件，所
涉及之毒品價值、可能的危害程度，均極為重大，該等毒品倘若全數流
入我國境內，將衍生數量難以想像之販賣毒品、施用毒品、轉讓毒品等
犯罪，亦成嚴峻社會問題，使更多接觸毒品者之家庭遭受衝擊，甚至破
碎。」被告等人為圖一己私利，竟運輸如此巨量之毒品欲入境我國，犯罪之惡性

極高。是該刑審判決命其監20年有刑徒刑。

(二)然查，本案聲請人所犯之如附件2所示之販賣行為事實，其涉案之毒品數量，且聲請人教育程度只有國小畢業，教育程度不高，再參照臺灣高等法院台南分院94年1重訴第51號事件，味丹公司負責人乙子之案件，訂結本案有如人販賣毒品大自造一樣，顯與以游協商，前案要屬有別，且本案聲請人僅係以毒養毒，根本並未從中獲取任何絲毫犯罪所得，迺因罕見起死回生，無期徒刑，一經刑度，參照本案所涉犯罪規定以所涉及法益、社會公益等為區分，核有罪刑不相當，違反比例原則，洵有昭昭莫明。

任。綜以所述，本案規定不符憲法罪刑相當原則而得實人民之身自由，違反憲法第8條保障人身自由之意旨及第23條比例原則之要求，自應請解釋憲法之必要，懇請大法官予以宣告本案大是違憲以保障人權。

司法院

公鑒

證物名稱及件數
(附件1)最高法院刑事判決
(附件2)高等法院台中分院刑事裁定
(附件3)高等法院台中分院刑事判決
(附件4)台中地檢處函查

中華民國 111 年 5 月 18 日

具狀人簽名：

陳縣鏗

蓋章：

撰狀人簽名：

陳縣鏗

蓋章：