

裁定字號	114年憲裁字第9號
原分案號	107年度憲二字第133號
裁定日期	114年03月26日
聲請人	李小強
案由	聲請人因定應執行刑案件，聲請解釋憲法。
主文	本件不受理。 1
理由	<p>一、本件聲請人因定應執行刑案件，認臺灣高等法院花蓮分院102年度抗字第 1 56號刑事裁定（下稱確定終局裁定），所適用之刑法第51條第5款規定（下稱系爭規定），有違憲疑義，聲請解釋憲法。其聲請意旨略以：法院裁定定執行刑，應受之前各罪原事實審曾定之應執行刑之拘束，而非僅以原宣告刑為基礎，聲請人所犯各罪屬刑法中所稱輕罪，然法院所定之執行刑卻係重罪之刑，且僅書面審理，牴觸憲法第7條、第8條、第16條及第23條等語。</p> <p>二、按於中華民國111年1月4日憲法訴訟法修正施行（下同）前已繫屬而尚未終結之案件，除本法別有規定外，適用修正施行後之規定。但案件得否受理，依修正施行前之規定，即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）定之；聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理，憲法訴訟法第90條第1項及第32條第1項分別定有明文。又按人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，大審法第5條第1項第2款定有明文。</p> <p>三、本庭查： 3</p> <p>（一）聲請人於107年04月24日向司法院大法官聲請解釋憲法，依上開規定，案件受理與否，應依大審法第5條第1項第2款規定決之。 4</p> <p>（二）行為人因數罪併罰，經法院分別宣告其罪之刑者，應如何定應執行之刑，係屬刑事處罰制度設計問題，立法者享有一定立法形成空間。系爭規定就宣告多數有期徒刑採限制加重原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各刑期合併之刑期為上限，但最長不得逾30年，而非採絕對執行累計之宣告刑，旨在綜合犯罪行為人及其所犯各罪之整體非難評價，重新裁量應執行之刑罰，除達刑罰謹慎恤憫之目的外，亦兼顧數罪併罰與單純數罪之區別及刑罰衡平原則。又個案就犯罪行為人應執行刑期之決定，乃屬審判權之核心作用，如有爭執，應循法定審級救濟途徑解決，非屬法規範憲法審查範疇。</p> <p>（三）聲請人無非主張法院定其應執行之刑過重，未審酌各罪原事實審曾定 6 過之應執行刑，且定應執行刑之程序僅以書面審查等，僅屬以一己主觀之見解，爭執法院個案定應執行刑之決定及審理程序進行等，屬法院個案認事用法當否之問題，揆諸上開說明，尚難謂客觀上已具體敘明聲請人究有何憲法上權利，遭受如何之不法侵害，系爭規定又有何牴觸憲法之處。</p>

四、綜上，本件聲請核與大審法第5條第1項第2款規定不合，爰依前揭規定，<sup>7</sup>  
裁定如主文。

五、至聲請人另就確定終局裁定對最高法院59年台抗字第367號刑事判例、<sup>8</sup>  
同院101年度台非字第173號刑事判決及102年度台非字第242號刑事判決聲  
請解釋憲法部分，業經憲法法庭112年審裁字第1492號裁定不受理在案，併  
此敘明。

憲法法庭 審判長 大法官 謝銘洋

大法官 呂太郎

楊惠欽

蔡宗珍

蔡彩貞

朱富美

陳忠五

尤伯祥

大法官就主文  
所採立場表



[114年憲裁字第9號裁定主文立場表](#)

裁定全文



[114年憲裁字第9號李小強聲請案](#)

公開之卷內文  
書

聲請人聲請書、補充聲請書



[李小強 107.04.20 聲請大法官釋憲書狀 OCR](#)



[李小強 107.08.21 聲請函復\(釋憲案聲請\)狀 OCR](#)



[李小強 108.03.26 聲請大法官解釋憲法狀 OCR](#)