

裁定字號	114年憲裁字第9號
原分案號	107年度憲二字第133號
裁定日期	114年03月26日
聲請人	李小強
案由	聲請人因定應執行刑案件，聲請解釋憲法。
主文	本件不受理。 1
理由	一、本件聲請人因定應執行刑案件，認臺灣高等法院花蓮分院102年度抗字第 1 56號刑事裁定（下稱確定終局裁定），所適用之刑法第51條第5款規定（下稱系爭規定），有違憲疑義，聲請解釋憲法。其聲請意旨略以：法院裁定定執行刑，應受之前各罪原事實審曾定之應執行刑之拘束，而非僅以原宣告刑為基礎，聲請人所犯各罪屬刑法中所稱輕罪，然法院所定之執行刑卻係重罪之刑，且僅書面審理，牴觸憲法第7條、第8條、第16條及第23條等語。 二、按於中華民國111年1月4日憲法訴訟法修正施行（下同）前已繫屬而尚未終結之案件，除本法別有規定外，適用修正施行後之規定。但案件得否受理，依修正施行前之規定，即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）定之；聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理，憲法訴訟法第90條第1項及第32條第1項分別定有明文。又按人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，大審法第5條第1項第2款定有明文。 三、本庭查： 3 （一）聲請人於107年04月24日向司法院大法官聲請解釋憲法，依上開規定，案件受理與否，應依大審法第5條第1項第2款規定決之。 4 （二）行為人因數罪併罰，經法院分別宣告其罪之刑者，應如何定應執行之 5 刑，係屬刑事處罰制度設計問題，立法者享有一定立法形成空間。系爭規定就宣告多數有期徒刑採限制加重原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各刑期合併之刑期為上限，但最長不得逾30年，而非採絕對執行累計之宣告刑，旨在綜合犯罪行為人及其所犯各罪之整體非難評價，重新裁量應執行之刑罰，除達刑罰謹慎恤憫之目的外，亦兼顧數罪併罰與單純數罪之區別及刑罰衡平原則。又個案就犯罪行為人應執行刑期之決定，乃屬審判權之核心作用，如有爭執，應循法定審級救濟途徑解決，非屬法規範憲法審查範疇。 （三）聲請人無非主張法院定其應執行之刑過重，未審酌各罪原事實審曾定 6 過之應執行刑，且定應執行刑之程序僅以書面審查等，僅屬以一己主觀之見解，爭執法院個案定應執行刑之決定及審理程序進行等，屬法院個案認事用法當否之問題，揆諸上開說明，尚難謂客觀上已具體敘明聲請人究有何憲法上權利，遭受如何之不法侵害，系爭規定又有何牴觸憲法之處。

	四、綜上，本件聲請核與大審法第5條第1項第2款規定不合，爰依前揭規定，⁷ 裁定如主文。 五、至聲請人另就確定終局裁定對最高法院59年台抗字第367號刑事判例、⁸ 同院101年度台非字第173號刑事判決及102年度台非字第242號刑事判決聲請解釋憲法部分，業經憲法法庭112年審裁字第1492號裁定不受理在案，併此敘明。 憲法法庭 審判長 大法官 謝銘洋 大法官 呂太郎 楊惠欽 蔡宗珍 蔡彩貞 朱富美 陳忠五 尤伯祥
大法官就主文所採立場表	PDF 114年憲裁字第9號裁定主文立場表
裁定全文	PDF 114年憲裁字第9號李小強聲請案
公開之卷內文書	聲請人聲請書、補充聲請書 PDF 李小強 107.04.20 聲請大法官釋憲書狀 OCR PDF 李小強 107.08.21 聲請函復(釋憲案聲請)狀 OCR PDF 李小強 108.03.26 聲請大法官解釋憲法狀 OCR
準備程序筆錄	