

憲法法庭裁定

112 年憲裁字第 131 號

聲 請 人 孫維賢

上列聲請人為違反毒品危害防制條例等罪聲明異議案件，聲請解釋憲法，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、本件聲請人因違反毒品危害防制條例等罪聲明異議案件，認最高法院 108 年度台抗字第 1405 號刑事裁定（下稱確定終局裁定），所適用之刑法第 50 條（下稱系爭規定一）、第 51 條、第 53 條及刑事訴訟法第 477 條規定（下併稱系爭規定二），有違憲疑義，爰於中華民國 109 年 06 月 16 日聲請解釋憲法。
- 二、按，於 111 年 01 月 04 日憲法訴訟法修正施行前（下同）已繫屬而尚未終結之案件，除本法別有規定外，適用修正施行後之規定。但案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）之規定定之。憲法訴訟法第 90 條第 1 項定有明文。又按，人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，大審法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。末按，聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理。憲法訴訟法第 32 條第 1 項亦定有明文。
- 三、經查：1、聲請人於 109 年 06 月 16 日聲請解釋憲法，是本件聲請受理與否應依大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定定之。2、確定終局裁定並未適用系爭規定二，是聲請人自不得持確定終局裁定就系爭規定二聲請解釋。3、至系爭規定一，核聲請意旨所陳，

聲請人無非係以其主觀見解，泛稱系爭規定一違憲，尚難認已具體指摘系爭規定一究有何牴觸憲法之處。

四、綜上，本件聲請核與上開大審法規定所定要件未符，爰裁定不予受理。

中 華 民 國 112 年 09 月 28 日

憲法法庭 審判長大法官 許宗力

大法官 蔡烱燉 黃虹霞 吳陳銀

蔡明誠 林俊益 許志雄

張瓊文 黃瑞明 詹森林

黃昭元 謝銘洋 呂太郎

楊惠欽 蔡宗珍

大法官就主文所採立場如下表所示：

同 意 大 法 官	不 同 意 大 法 官
全體大法官	無

以上正本證明與原本無異。

書記官 孫國慧

中 華 民 國 112 年 09 月 28 日