

裁定字號	115年審裁字第902號
原分案號	115年度憲民字第578號
裁定日期	115年05月08日
聲請人	泓凱企業集團有限公司 (FONG KAI BUSINESS GROUP CO., LTD.)
案由	聲請人為自訴詐欺等案件，聲請裁判憲法審查。
主文	本件不予受理。 1
理由	<p>一、聲請意旨略以：聲請人因受中華開發工業銀行、凱基商業銀行之4名行員 1 推銷而承作衍生性金融商品TRF (Target Redemption Forward，目標可贖回遠期契約之衍生性金融商品，下稱TRF商品)，但卻蒙受虧損，認上開4名行員涉犯詐欺、背信等罪嫌，遂對其等提起自訴，經臺灣高等法院112年度上訴字第141號刑事判決 (下稱系爭確定終局判決) 維持第一審所為諭知部分自訴不予受理、部分無罪之判決，駁回其上訴，聲請人不服，提起第三審上訴，亦遭最高法院以上訴不合法予以駁回確定。系爭確定終局判決未考量上開銀行已違反資訊揭露義務，刻意隱匿且未告知聲請人關於TRF商品高複雜、高風險之特性，致聲請人損失甚鉅等情，逕認4名行員無須負擔善良管理人義務或背信之責，而駁回聲請人之上訴，已侵害其受憲法第15條、第16條保障之財產權與訴訟權。</p> <p>二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級 2 救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；聲請不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不予受理，憲法訴訟法第59條第1項及第15條第2項第7款定有明文。</p> <p>三、查系爭確定終局判決就聲請人於該案所持之上開主張，已說明TRF商品係 3 銀行與聲請人雙方立於各自追求自我最大利益之對向關係，兩者間不具委任關係，銀行行員自非受聲請人委託處理事務之人，且銀行行員與聲請人進行TRF交易時，均已告知、警示該商品風險之情形，難認4名行員有詐欺、背信等犯行等語甚詳。本件聲請意旨猶執陳詞，指摘系爭確定終局判決違憲，核係單純對法院認事用法之當否而為爭執，尚難謂已具體敘明系爭確定終局判決有何牴觸憲法之處。是本件聲請與上開憲法訴訟法規定之要件不合，本庭爰以一致決裁定不予受理。</p> <p>憲法法庭第一審查庭 審判長 大法官 謝銘洋 大法官 蔡彩貞 大法官 尤伯祥</p>

