

# 憲法法庭裁定

114 年審裁字第 1232 號

聲 請 人 黃文彬

訴訟代理人 陳樹村律師

梁九允律師

彭 敏律師

上列聲請人因查閱帳冊等聲請強制執行聲明異議事件，聲請裁判及法規範憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、本件聲請人因查閱帳冊等聲請強制執行聲明異議事件，認最高法院 112 年度台抗字第 1021 號民事裁定（下稱系爭裁定），及所適用之強制執行法第 128 條第 1 項規定（下稱系爭規定），有違憲疑義，聲請裁判及法規範憲法審查。聲請意旨略以：1. 系爭規定使執行法院得對聲請人連續課以單次 3 萬元以上至 30 萬元以下之怠金處分，且未設有合理之最高總額限制，以督促債務人自動履行義務以實現債權人之私益，其所採擇之手段與其所欲達成之目的間，顯已失衡且亦不符合最小侵害手段原則，對債務人之財產造成過度之侵害，違反憲法第 15 條對人民財產權之保障，牴觸憲法第 23 條比例原則；2. 系爭裁定認系爭規定並未違憲而予適用，亦屬違憲等語。
- 二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判及其所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得自用盡審級救濟之最終裁判送達後翌日起之 6 個月不變期間內，聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；聲請不合程式或不備憲法訴訟法（下稱憲訴法）所定要件者，審查庭

得以一致決裁定不受理，憲訴法第 59 條及第 15 條第 2 項第 7 款  
定有明文。

三、查聲請人曾就臺灣高等法院高雄分院 112 年度抗字第 209 號民事  
裁定提起再抗告，經系爭裁定以再抗告不合法，予以駁回，是本  
件聲請應以上開臺灣高等法院高雄分院民事裁定為本庭據以審查  
之確定終局裁定（下稱系爭確定終局裁定），合先敘明。

四、本件關於聲請法規範憲法審查部分，核其聲請意旨所陳，聲請人  
無非主張系爭規定得對違規人連續處以怠金，且未設合理最高總  
額限制，可能發生處罰過苛之情形而違憲等語。惟查，系爭規定  
明定：「……債務人不履行時，得處新臺幣 3 萬元以上 30 萬元以  
下之怠金。其續經定期履行而仍不履行者，得再處怠金或管收之。」  
其既已明定執行法院得處怠金之金額範圍，及再處怠金之前提要  
件，則系爭規定究如何對聲請人之憲法上權利造成如何之不法侵  
害而牴觸憲法，並未見聲請人具體敘明，是此部分之聲請難謂合  
法。至本件聲請裁判憲法審查部分，聲請人除主張系爭確定終局  
裁定適用違憲之系爭規定而違憲外，亦主張原因案件不問是否有  
執行可能、促其自動履行目的是否能達成，而一再處以怠金，已  
構成個案顯屬過苛之情形等語；然查，聲請人於本件原因案件並  
未遭執行法院依系爭規定再處怠金，實無所謂個案顯屬過苛之情  
形，綜觀聲請人其餘主張，亦難謂已具體敘明系爭確定終局裁定  
究有如何牴觸憲法之處，是此部分之聲請亦於法不合。

五、綜上，本件聲請與憲訴法上開規定所定要件不合，本庭爰以一致  
決裁定不受理。

中 華 民 國 114 年 10 月 13 日

憲法法庭第二審查庭 審判長大法官 呂太郎

大法官 蔡宗珍

大法官 朱富美

以上正本證明與原本無異。

書記官 戴紹煒

中 華 民 國 114 年 10 月 13 日