

裁定字號	114年審裁字第894號
原分案號	114年度憲民字第599號
裁定日期	114年08月11日
聲請人	黃仁泉
案由	聲請人因違反毒品危害防制條例等罪聲請再審案件，聲請裁判憲法審查。
主文	本件不受理。 <span>1</span>
理由	<p>一、聲請人因違反毒品危害防制條例等罪案件，對臺灣高等法院高雄分院101 <span>1</span>  年度上訴字第659號刑事判決（下稱原確定判決）聲請再審，經臺灣高等法院  高雄分院113年度聲再字第112號刑事裁定駁回，聲請人不服提起抗告，終經  最高法院113年度台抗字第2264號刑事裁定（下稱系爭確定終局裁定）以抗  告為無理由駁回確定。聲請人認其遭原確定判決認定之販賣第一級毒品新臺  幣500元、3500元之犯行，顯與憲法法庭112年憲判字第13號判決所示，犯  行輕微，縱適用刑法第59條規定減輕其刑後，仍嫌情輕法重之情形相符，應  得依前開憲法法庭判決意旨聲請再審；且依憲法法庭112年憲判字第2號判決  意旨，發現之新事實或新證據足認有減輕其刑事由時亦得聲請再審，始符平  等原則。然系爭確定終局裁定未說明不採聲請人主張之理由即駁回聲請人再  審之聲請，已違背憲法第7條之平等原則，且侵害聲請人受憲法第8條保障之  人身自由及憲法第16條保障合法訴訟之基本權利等，爰就系爭確定終局裁定  聲請裁判憲法審查等語。</p> <p>二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級 <span>2</span>  救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭  為宣告違憲之判決，憲法訴訟法（下稱憲訴法）第59條第1項定有明文；該條  項所定裁判憲法審查制度，係賦予人民就其依法定程序用盡審級救濟之案  件，認確定終局裁判就其據為裁判基礎之法律之解釋、適用，有誤認或忽略  相關基本權利重要意義與關聯性，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴  觸憲法之情形時，得聲請憲法法庭就該確定終局裁判為宣告違憲之判決。又  人民聲請裁判憲法審查，應以聲請書記載聲請判決之理由及聲請人對本案所  持之法律見解；而聲請書未表明聲請裁判之理由者，毋庸命其補正，審查庭  得以一致決裁定不受理；復分別為憲訴法第60條第6款及第15條第3項所明  定；且同法第15條第3項規定之立法理由揭明：「聲請判決之理由乃訴訟程序  進行之關鍵事項，聲請人就聲請憲法法庭為判決之理由，.....有於聲請書具體  敘明之義務.....。」故此等聲請憲法法庭裁判之聲請書，若未具體敘明確定終  局裁判有如何違憲之理由，核屬未表明聲請裁判理由之情形，憲法法庭審查  庭得毋庸命補正，逕以一致決裁定不受理。</p> <p>三、核聲請意旨所陳，無非持其主觀意見，泛言系爭確定終局裁定駁回聲請 <span>3</span>  人之再審聲請為違憲，尚難認對於系爭確定終局裁定據為裁判基礎之法律解</p>

釋、適用，有何誤認或忽略相關基本權利重要意義與關聯性，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形，已予以具體敘明，核屬未表明聲請裁判理由之情形。爰依憲訴法第15條第3項規定，以一致決裁定不受理。

憲法法庭第三審查庭 審判長

大法官 楊惠欽

大法官 陳忠五

大法官 尤伯祥

裁定全文



[114年審裁字第894號黃仁泉聲請案](#)