

|      |  |
|------|--|
| 裁定字號 | 113年審裁字第766號   |
| 原分案號 | 113年度憲民字第695號  |
| 裁定日期 | 113年10月15日   |
| 聲請人  | 徐湘婷(原名徐瑋勵)、李昱璋(原名李承翰)、李致燁(原名李忠諺)   |
| 案由   | 上列聲請人因沒入保證金案件，聲請裁判憲法審查。  |
| 主文   | 本件不受理。 <span>1</span>  |
| 理由   | <p>一、聲請意旨略以：臺灣高等法院臺中分院中華民國113年4月30日之113年 <span>1</span><br/> 度抗字第207號刑事裁定（下稱系爭裁定一）及同年5月15日之113年度抗字<br/> 第207號刑事裁定（下稱系爭裁定二），其中參與審判之2位法官與聲請人銀<br/> 行法案件之駁回再審聲請裁定（臺灣高等法院臺中分院112年度聲再字第199<br/> 號刑事裁定）之法官相同，因違反法官迴避規定而有違憲疑義，聲請裁判憲<br/> 法審查等語。</p> <p>二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級 <span>2</span><br/> 救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認<br/> 有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；聲請不合程式或不備其<br/> 他要件，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法（下稱憲訴法）第59條<br/> 第1項及第15條第2項第7款定有明文。</p> <p>三、查聲請人徐湘婷及李致燁就系爭裁定一皆提起再抗告：（一）其中聲請 <span>3</span><br/> 人徐湘婷之再抗告部分，經系爭裁定二以再抗告不合法律程式，駁回在案，<br/> 是系爭裁定一應為該聲請人之確定終局裁定；（二）另聲請人李致燁之再抗<br/> 告部分，則經最高法院113年度台抗字第1262號刑事裁定以再抗告無理由駁<br/> 回，是前開最高法院刑事裁定應為聲請人李致燁之確定終局裁定，合先敘<br/> 明。</p> <p>四、次查，聲請人徐湘婷就系爭裁定一及二，與聲請人李致燁就系爭裁定一 <span>4</span><br/> 及最高法院113年度台抗字第1262號刑事裁定部分，僅係以其主觀之見解，<br/> 就上開裁判是否違反法官迴避規定有違憲疑義而為爭執，尚難謂對於裁判如<br/> 何牴觸憲法，已予以具體之指摘。至聲請人李昱璋並非系爭裁定一及二之當<br/> 事人，聲請人李致燁亦非系爭裁定二之當事人，自不得就其非為當事人之裁<br/> 定聲請裁判憲法審查。是本件聲請與上揭規定均有未合，爰以一致決裁定不<br/> 受理。</p> <p>憲法法庭第二審查庭 審判長<br/> 大法官 蔡烱燉<br/> 大法官 詹森林<br/> 大法官 黃昭元</p> |

