

憲法法庭裁定

113 年審裁字第 458 號

聲 請 人 新興造林股份有限公司

代 表 人 謝其燈

上列聲請人不服憲法法庭第四審查庭 112 年審裁字第 1922 號裁定，聲請憲法法庭裁判；並為再審事件，聲請裁判憲法審查。本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、聲請意旨略以：聲請人因確認續約關係存在請求再審之訴事件，對臺灣南投地方法院（下稱南投地院）所為 110 年度再易字第 1 號駁回再審之訴之民事判決（下稱系爭判決）提起上訴，經南投地院書記官以處分書將系爭判決教示欄所載得上訴部分，更正為「本判決不得上訴」，聲請人對該處分不服，提出異議，經該院認異議無理由裁定駁回，同時另裁定返還聲請人已繳納之第二審裁判費，分別作成 110 年度再易字第 1 號民事裁定 2 份（下併稱確定終局裁定）。聲請人認確定終局裁定有違憲疑義，聲請裁判及法規範憲法審查，雖經憲法法庭 112 年審裁字第 1922 號裁定（下稱系爭裁定）諭知不受理。惟聲請人願依憲法訴訟法第 15 條第 2 項但書規定補正相關事證，爰請求憲法法庭裁定予以受理，以保障人民憲法權益。又確定終局裁定以不得上訴為由未受理聲請人之再審，牴觸憲法第 15、16 條保障財產權、訴訟權及第 153 條保護農民之意旨，爰再次聲請裁判憲法審查。
- 二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認有牴觸憲法者，應自用盡審級救濟之最終裁判送達後翌日起之 6 個月不變期間內聲請憲法法庭為宣告違憲之判

決；又聲請逾越法定期限或不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不予受理，憲法訴訟法第 59 條及第 15 條第 2 項第 4、7 款定有明文。

三、查聲請意旨關於請求對系爭裁定補正相關事證並予以受理部分，核屬於法無據，是聲請人此部分請求，並非憲法法庭之審理範圍。又對確定終局裁定聲請裁判憲法審查部分，該裁定於中華民國 112 年 5 月 24 日送達聲請人，聲請人迄 113 年 3 月 15 日向憲法法庭提出本件聲請，已逾越上開規定所定之 6 個月不變期間。是本件聲請與上開規定之要件不合，本庭爰以一致決裁定不予受理。

中 華 民 國 113 年 6 月 24 日
憲法法庭第五審查庭 審判長大法官 黃瑞明
大法官 謝銘洋
大法官 蔡彩貞

以上正本證明與原本無異。

書記官 廖純瑜
中 華 民 國 113 年 6 月 24 日