

裁定字號	112年審裁字第1882號
原分案號	112年度憲民字第1019號
裁定日期	112年11月22日
聲請人	夏中興
案由	聲請人因補發退伍金事件，認國防部之公告及臺北高等行政法院110年度訴更一字第39號判決，有違憲疑義，聲請憲法法庭裁判。
主文	本件不受理。 1
理由	<p>一、聲請人聲請意旨略以：國防部以報紙公告之方式辦理無軍職軍官之調查 1 作業，且凡未於公告期間參加調查者即生失權效果，聲請人係無軍職軍官， 因未見前述公告，未能參加調查登記，致喪失補發退伍金權益，請求憲法法 庭判決前開國防部之公告（下稱系爭公告）違憲；又臺北高等行政法院110年 度訴更一字第39號判決（下稱系爭判決）之承審法官憑空杜撰該案被告即國 防部所未主張之事實於其所製作之公文書，並為國防部勝訴之判決，應為枉 法裁判等語。</p> <p>二、核本件聲請書所載之請求判決（解釋）事項之聲明、事實及理由，並綜 2 合聲請意旨以觀，應認聲請人係聲請裁判憲法審查，本件聲請書末段另述及 依憲法訴訟法第84條及第85條提起本件聲請，核屬誤引，合先敘明。</p> <p>三、就系爭公告部分 3 （一）按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審 4 級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範， 認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；又聲請不備其他要件 者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法第59條第1項及第15條第2項 第7款本文分別定有明文。</p> <p>（二）查系爭公告並非裁判，聲請人自不得據以聲請憲法法庭為宣告違憲之 5 判決。</p> <p>四、就系爭判決部分 6 （一）按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審 7 級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範， 認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；前項聲請，應自用盡 審級救濟之最終裁判送達後翌日起之6個月不變期間內為之，憲法訴訟法第59 條第1項及第2項分別定有明文。又當事人不在憲法法庭所在地住居者，計 算法定期間，應扣除其在途期間；而聲請逾越法定期限者，審查庭得以一致 決裁定不受理，亦分別為憲法訴訟法第16條第1項及第15條第2項第4款所明 定。</p> <p>（二）經查：1、聲請人曾就系爭判決提起上訴，經最高行政法院111年度上 8 字第516號裁定以上訴為不合法予以駁回，是此部分聲請應以系爭判決為確定</p>

終局判決。2、又此部分聲請用盡審級救濟之最終裁判係於中華民國111年8月26日送達聲請人，惟憲法法庭係於112年10月12日始收受本件聲請書，經依憲法訴訟法第16條第1項規定扣除在途期間後，此部分聲請已逾越前述之法定期限。

五、綜上，本件聲請與前揭規定要件均有未合，爰依憲法訴訟法第15條第2項第7款及第4款規定，以一致決裁定不受理。

憲法法庭第三審查庭 審判長

大法官 許志雄

大法官 楊惠欽

大法官 陳忠五

裁定全文



[112年審裁字第1882號夏中興聲請案](#)