

# 憲法法庭裁定

112 年審裁字第 1607 號

聲 請 人 丁致良

上列聲請人為附帶民事訴訟請求損害賠償案件等事件，聲請法規範及裁判憲法審查，本庭裁定如下：

## 主 文

本件不受理。

## 理 由

- 一、聲請人主張略以：臺灣高等法院臺中分院 110 年度附民上字第 151 號（下稱系爭判決一）、臺灣臺中地方法院 110 年度附民字第 631 號刑事附帶民事訴訟判決（下稱系爭判決二），及其所適用之提審法、刑事訴訟法第 242 條第 1 項前段規定，以及臺灣臺中地方法院中院麟刑旭字第 1100047498 號函、最高法院台文字第 1090000234 號函（下併稱系爭函）、憲法法庭 111 年審裁字第 1204 號裁定、112 年審裁字第 1409 號裁定（下併稱系爭裁定）等，均有違憲疑義，爰聲請法規範及裁判憲法審查等語。
- 二、經查，聲請人曾就系爭判決二提起上訴，經系爭判決一以上訴無理由予以駁回，且因不得上訴而告確定，是本件聲請應以系爭判決一為確定終局判決，合先敘明。
- 三、關於聲請裁判憲法審查部分：
  - （一）按聲請人所受之確定終局裁判於中華民國 111 年 1 月 4 日憲法訴訟法修正施行前已送達者，不得聲請裁判憲法審查；憲法訴訟法明定不得聲請之事項、聲請不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法第 92 條第 1 項本文、第 15 條第 2 項第 5 款及第 7 款本文分別定有明文。
  - （二）查聲請人曾於 110 年 7 月 20 日持確定終局判決聲請司法

院解釋，經司法院大法官於 110 年 10 月 8 日第 1524 次會議議決不受理，堪認聲請人係於 111 年 1 月 4 日憲法訴訟法修正施行前已收受確定終局判決，是依上揭規定，聲請人不得據以聲請裁判憲法審查。次查，系爭函並非為裁判，是聲請人亦不得對之聲請裁判憲法審查。

#### 四、關於聲請法規範憲法審查部分：

（一）按人民所受之確定終局裁判於 111 年 1 月 4 日憲法訴訟法修正施行前已送達者，於該次憲法訴訟法施行日起 6 個月內，始得聲請法規範憲法審查；當事人不在憲法法庭所在地住居者，計算法定期間，應扣除其在途期間；聲請逾越法定期間、聲請不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法第 92 條第 2 項前段、第 16 條第 1 項、第 15 條第 2 項第 4 款及第 7 款本文分別定有明文。

（二）查聲請人所持之確定終局判決已於 111 年 1 月 4 日憲法訴訟法修正施行前送達，惟憲法法庭係於 112 年 8 月 21 日始收受本件聲請書狀，經依憲法訴訟法第 16 條第 1 項規定扣除在途期間後，本件聲請已逾越前述之法定期限。次查，系爭函並非為裁判，是聲請人亦不得據此聲請法規範憲法審查。

#### 五、關於就憲法法庭裁判聲明不服部分：

（一）按對於憲法法庭及審查庭之裁判，不得聲明不服；對於憲法法庭或審查庭之裁判聲明不服者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法第 39 條及第 15 條第 2 項第 6 款分別定有明文。

（二）聲請人認系爭裁定有違憲疑義部分，核屬係對憲法法庭審查庭裁定聲明不服，此部分聲請與前揭規定不符，應不受理。

#### 六、綜上，本件聲請與前揭規定所定要件均有未合，爰依憲法訴訟法第 15 條第 2 項第 4 款、第 5 款、第 6 款及第 7 款本文規定，以

一致決裁定不受理。

中 華 民 國 112 年 9 月 15 日

憲法法庭第三審查庭 審判長大法官 黃虹霞

大法官 詹森林

大法官 楊惠欽

以上正本證明與原本無異。

書記官 孫國慧

中 華 民 國 112 年 9 月 15 日