

裁定字號	112年審裁字第1028號
原分案號	111年度憲民字第695號
裁定日期	112年05月18日
聲請人	謝萬生
案由	聲請人為偽證案件，聲請法規範憲法審查
主文	本件不受理。 1
理由	<p>一、聲請意旨略以：最高法院106年度台上字第532號及臺灣高等法院臺中分院105年度上更（二）字第10號刑事判決，所適用之刑法第168條規定（下稱系爭規定），就「於案件有重要關係事項.....而為虛偽陳述」有權詮釋或認定公署為何，規範不明，已違反法律明確性原則，牴觸憲法第8條、第16條、第23條及第80條等規定，爰聲請法規範憲法審查等語。 1</p> <p>二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前已送達者，得於中華民國111年1月4日憲訴法修正施行日起算6個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前之規定，憲訴法第92條第2項及第90條第1項但書分別定有明文。又按人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款定有明文。 2</p> <p>三、經查：1、聲請人曾就臺灣高等法院臺中分院105年度上更（二）字第10號刑事判決提起上訴，經最高法院106年度台上字第532號刑事判決，以上訴違背法律上之程式為由予以駁回，是本件聲請，應以上開臺灣高等法院臺中分院刑事判決為確定終局判決，合先敘明。2、聲請人所持之確定終局判決，業已於憲訴法修正施行前送達，是就聲請法規範憲法審查案件得否受理，應依上開大審法規定。3、核聲請意旨所陳，尚難認聲請人已於客觀上具體指明系爭規定究有何牴觸憲法之處，核與大審法第5條第1項第2款規定不合，不備憲訴法第15條第2項第7款之法定要件，本庭爰依上開規定，以一致決裁定不受理。 3</p> <p>憲法法庭第四審查庭 審判長 大法官 吳陳鐸 大法官 黃昭元 大法官 呂太郎</p>
裁定全文	 112年審裁字第1028號謝萬生聲請案