

裁定字號	112年審裁字第660號
原分案號	111年度憲民字第3215號
裁定日期	112年03月23日
聲請人	曾育英
案由	聲請人因違反毒品危害防制條例等罪案件，聲請法規範憲法審查
主文	本件不受理。 <sup>1</sup>
理由	<p>一、聲請人因違反毒品危害防制條例等罪案件，認臺灣高等法院高雄分院108 <sup>1</sup>年度上訴字第173號刑事判決（下稱系爭判決一）、最高法院108年度台上字第2399號刑事判決（下稱系爭判決二），所適用之毒品危害防制條例第4條第1項規定（下稱系爭規定），有違反憲法第7條、第8條、第15條、第23條及罪刑相當原則等之疑義，聲請法規範憲法審查。</p> <p>二、按，人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法（下稱憲訴法）修正施行前 <sup>2</sup>已送達者，得於憲訴法修正施行日起6個月內，聲請法規範憲法審查，其案件之受理與否，依修正施行前之規定；又聲請不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲訴法第92條第2項、第90條第1項但書及第15條第2項第7款本文分別定有明文。復按，人民、法人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款定有明文。</p> <p>三、查，聲請人曾就系爭判決一提起上訴，經系爭判決二以其上訴違背法律 <sup>3</sup>上之程式予以駁回，是本件聲請應以系爭判決一為確定終局判決。次查，憲訴法係於中華民國111年1月4日修正施行，系爭判決二及確定終局判決均已於憲訴法修正施行前送達聲請人，是本件得否受理，應依上開大審法規定定之。未查，核聲請意旨所陳，聲請人並未具體指摘確定終局判決所適用之系爭規定究有何牴觸憲法之處，本件聲請核與前揭規定不合，爰依憲訴法第15條第2項第7款規定，以一致決裁定不受理。</p> <p>憲法法庭第三審查庭 審判長  大法官 黃虹霞  大法官 詹森林  大法官 楊惠欽</p>
裁定全文	 <a href="#">112年審裁字第660號曾育英聲請案</a>