

裁定字號	111年審裁字第1115號
原分案號	111年度憲民字第1233號
裁定日期	111年12月07日
聲請人	趙祖祥
案由	聲請人為違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查
主文	本件不受理。 1
理由	<p>一、聲請意旨略謂：上列聲請人因違反毒品危害防制條例案件，認最高法院1 105年度台上字第1884號刑事判決（下稱系爭判決），所適用之毒品危害防 制條例第4條第1項規定（下稱系爭規定），有違反憲法第7條平等原則、第8 條人身自由權、第15條生存權、第23條比例原則、罪刑相當原則及罪責原則 等疑義，聲請法規範憲法審查。</p> <p>二、查聲請人前就臺灣高等法院104年度上訴字第2901號刑事判決不服，提2 起上訴，經系爭判決以上訴違背法律上程式為由，予以駁回。是本件應以上 開臺灣高等法院刑事判決為確定終局判決，合先敘明。</p> <p>三、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於中3 華民國111年1月4日憲法訴訟法修正施行日起6個月內，聲請法規範憲法審 查；上列聲請法規範憲法審查案件受理與否，依修正施行前之規定；聲請不 合程式或不備其他要件者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法第92 條第2項、第90條第1項但書及第15條第2項第7款分別定有明文。又人民、法 人或政黨聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依 法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲 法之疑義者，始得為之，司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1 項第2款定有明文。</p> <p>四、本件確定終局判決於憲法訴訟法修正施行前已送達聲請人，揆諸上開規4 定，其聲請法規範審查案件受理與否應依大審法第5條第1項第2款規定決之。 核聲請意旨所陳，尚難認聲請人已於客觀上具體指明系爭規定究有如何牴觸 憲法之處，與前揭大審法所定要件不合，爰依上開規定以一致決裁定不受 理。</p> <p>憲法法庭第二審查庭 審判長 大法官 蔡烱燉 大法官 許志雄 大法官 謝銘洋</p>
裁定全文	 111年審裁字第1115號趙祖祥聲請案