

裁定字號	111年審裁字第586號
原分案號	111年度憲民字第795號
裁定日期	111年10月31日
聲請人	蕭光哲
案由	聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查
主文	本件不受理。 1
理由	一、聲請人主張略以：最高法院98年度台上字第4365號刑事判決（下稱系爭判決一）及100年度台上字第1497號刑事判決（下稱系爭判決二），所適用中華民國92年7月9日修正公布之毒品危害防制條例第4條第1項規定（下稱系爭規定），法定刑刑度過重，違反比例原則、平等原則與罪刑相當原則，侵害人民受憲法保障之生存權及人身自由，牴觸憲法第7條、第8條、第15條及第23條規定，爰聲請法規範憲法審查等語。1 二、查聲請人曾就臺灣高等法院花蓮分院（下稱花蓮高分院）98年度上訴字第38號及99年度上更（一）字第43號刑事判決提起上訴，經系爭判決一及二分別以上訴違背法律上之程式、販賣毒品部分之上訴不合法律上之程式予以駁回，是本件聲請應以上開二花蓮高分院刑事判決為確定終局判決（下併稱確定終局判決），合先敘明。2 三、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於111年1月4日憲法訴訟法修正施行日起6個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）第5條第1項第2款規定定之；而聲請不備要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲法訴訟法第92條第2項、第90條第1項但書及第15條第2項第7款分別定有明文。復依大審法第5條第1項第2款規定，人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之。3 四、經查：本件聲請案係於111年6月21日收文，系爭判決一及二係分別於98年7月31日及100年3月24日作成，確定終局判決、系爭判決一及二均已於憲法訴訟法修正施行前送達，是聲請人聲請法規範憲法審查是否受理，應依大審法第5條第1項第2款規定定之。又核聲請意旨所陳，並未具體指摘確定終局判決所適用系爭規定之法定刑，就尚非輕微之犯行有如何牴觸憲法之處。是本件聲請與上開規定之要件有所未合，爰依憲法訴訟法第15條第2項第7款規定，以一致決裁定不受理。4 憲法法庭第三審查庭 審判長 大法官 黃虹霞

大法官 詹森林

大法官 楊惠欽

裁定全文



[111年審裁字第586號蕭光哲聲請案](#)

準備程序筆錄