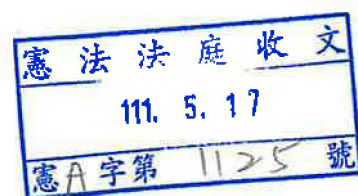


臺灣彰化地方法院 函

地 址：
傳 真：
承 辦 人：
聯絡方式：

受文者：憲法法庭

發文日期：中華民國 壹壹 壹年 伍月 拾陸日
發文字號：彰院毓刑申111聲441字第 1110010755 號
速別：
密等及解密條件或保密期限：
附件：



主旨：檢陳釋憲聲請書一件，敬請鑒核。

說明：

- 一、本院受理111年度聲字第441號賴威志聲明異議一案，對於適用之毒品危害防制條例第20條第2項後段、戒治處分執行條例第11條第1項，有違憲之疑義，業已裁定停止審理，而有釋憲之必要。
- 二、隨函檢送釋憲聲請書及停止審理裁定正本各一件。

正本：憲法法庭
副本：

院長陳 毓秀

法官陳德池決行

釋憲聲請書

壹、聲請人：臺灣彰化地方法院刑事第五庭法官陳德池

貳、應受判決事項之聲明

- 一、毒品危害防制條例第 20 條第 2 項後段（下稱系爭規定一）、戒治處分執行條例第 11 條第 1 項（下稱系爭規定二）關於最短戒治期間為「6 個月以上」，且無任何例外之規定，應屬違憲而失效。
- 二、強制戒治處分之執行，違反憲法明顯區隔原則，應屬違憲而失效。

參、應受審查法律位階法規範違憲之情形及所涉憲法條文或憲法上權利

一、本案涉及之憲法條文與憲法上權利

立法者針對施用第一、二級毒品之行為人，除科處刑罰外（毒品危害防制條例第 10 條），另有緩起訴處分、觀察、勒戒與強制戒治等司法處遇（毒品危害防制條例第 20 條、第 24 條）。

觀察、勒戒與強制戒治程序，僅限於「初犯施用毒品罪」或「經觀察、勒戒或強制戒治執行完畢後，3 年後再犯施用毒品罪」之行為人，且施以強制戒治之對象，為執行觀察、勒戒處分後，仍有繼續施用毒品傾向之行為人。

受觀察、勒戒人應收容於勒戒處所（觀察勒戒處分執行

條例第 5 條第 1 項，受戒治人應收容於戒治處所（戒治處分執行條例第 2 條第 1 項前段），可見上開司法處遇雖非刑罰，但均涉及人身自由之剝奪，帶有濃厚自由刑的色彩，且與社會隔離，強制戒治之執行，與受刑人差異不大（戒治處分執行條例第 31 條規定，戒治處分之執行，除該條例有規定外，準用監獄行刑法第 4 章至第 11 章、第 13 章、第 14 章之規定），該制度本身及執行，自應符合憲法第 23 條比例原則、第 8 條正當法律程序與明顯區隔原則（司法院大法官釋字第 799 號解釋、釋字第 812 號解釋）。

二、原因案件之基礎事實與涉及之相關法律條文

聲請人審理本院 111 年度聲字第 441 號受戒治處分人賴威志聲明異議案件，受戒治處分人認為檢察官執行強制戒治不當，因而向本院提出聲明異議。

本案受戒治處分人認為，其尚有另案施用毒品案件，經判處有期徒刑 1 年確定的刑期尚待執行，且強制戒治處分之執行與刑罰無異，本案若先執行有期徒刑 1 年部分，已經可以達到戒毒的效果，實無必要再執行本案強制戒治處分。

總結本案受戒治處分人聲明異議的理由，他主要的質疑在於：強制戒治之制度本身固然合憲，但系爭規定一僅以「是否有繼續施用毒品傾向」作為強制戒治認定之依據，並未顧及個案是否仍有裁定強制戒治的必要，且系爭規定一、二亦無有任何例外的規定，應屬違反比例原則，況在實務運作上，戒治處分的執行實與刑罰無異。

依據司法院大法官釋字第 799 號解釋、第 812 號解釋，拘束人身自由之保安處分，其規範與執行，應符合憲法明顯區隔原則，接續大法官在上開解釋所闡釋的意旨，我們可以再把焦點放在強制戒治的保安處分上，戒治處分執行條例第 31 條規定，戒治處分之執行，除該條例有規定外，準用監獄行刑法第 4 章至第 11 章、第 13 章、第 14 章之規定，可見立法者將強制戒治處分的執行視同刑罰，已屬違反憲法明顯區隔原則。

肆、聲請判決之理由、應受審查法律位階法規範在裁判上適用之必要性及客觀上形成確信其違憲之法律見解

一、人身自由限制的審查標準與審查原則

強制戒治處分雖非刑罰，但受戒治人應收容於戒治處所，內容為剝奪人身自由，在性質上，帶有濃厚自由刑的色彩，已對受處分人之人身自由造成重大限制，是否違反比例原則，應採取嚴格的審查標準（可以參考司法院釋字第 799 號解釋、釋字第 812 號解釋）。

戒治處分並非刑罰，為拘束人身自由的保安處分¹，其制度之具體形成，包括規範設計及其實際執行，整體觀察，需與刑罰有明顯區隔（可以參考司法院釋字第 799 號解釋、釋字第 812 號解釋）。

二、系爭規定一、二關於最短戒治期間為「6 個月以上」，並無任何例外之規定，應屬違憲而失效。

¹ 這裡可以參考民國 87 年 5 月 20 日毒品危害防制條例第 20 條之立法理由。

從毒品危害防制條例第 20 條之立法理由可以得知²，立法者針對施用毒品的行為人，在符合「初犯」、「經觀察、勒戒或強制戒治執行完畢 3 年後再犯」之要件下，採取保安處分的措施，用以替代刑罰（即除刑不除罪），不論行為人是施用第一、二級毒品，整體觀察、勒戒、強制戒治的期間為：「8 個月以上 1 年 2 月以下」。

然而，施用第一級毒品罪的法定刑為「6 月以上 5 年以下有期徒刑」，施用第二級毒品罪的法定刑為：「3 年以下有期徒刑」，具個案適用上，可能會導致刑罰的宣告與執行，短於觀察、勒戒與強制戒治的整體時間（尤其是針對施用第二級毒品的行為人，目前實務量處有期徒刑 7 月以上，尚非多數），立法者並未考量兩者之間的衡平差異，造成適用結論上的歧異，尤其施用毒品為自傷行為，並非如同性犯罪者、智能精障者經鑑定後，可能會對社會造成相當程度的危害性，自不能相提並論。據此，系爭規定一、二所定之最短戒治期間，並未顧及施用毒品罪的法定刑、基於罪責原則而為之各別宣告刑，違反平等原則而違憲。

依據戒治處分執行條例第 18 條第 1 項之規定，戒治處分應先於徒刑執行之，且毒品危害防制條例、戒治處分執行條例，原則上並未有例外可以停止戒治處分執行的規定（除依據戒治處分執行條例第 25 條，經評估後，認無繼續強制

² 87 年 5 月 20 日之立法理由：「三、本條之設，即為「除刑不除罪」原則之衍生，乃根據第十條之法定刑所實施之「保安處分」，以「勒戒」、「戒治」代替原有「刑罰」之矯治措施。故原條文第九條第三項至第五項之規定，均無保留之必要，同時原第七項之再犯加重，三犯處死刑或無期徒刑之規定，因與戒毒實務不符，且與以重刑加諸施用毒品者容非良法之觀念有所差距，爰亦併予修正。」

戒治之必要者，戒治所得檢具事證，報請停止戒治)，可能會導致受觀察勒戒人已經遭宣告另案有期徒刑確定，卻仍然要先執行強制戒治的處境。

以本案而言，受戒治處分人曾因施用毒品案件，經裁定觀察勒戒，因有繼續施用毒品傾向，再經裁定強制戒治，而於民國 107 年 3 月 8 日無繼續強制戒治之必要而釋放，受戒治處分人於上開強制戒治執行完畢 3 年內之 109 間，因施用第一、二級毒品案件，分別經判處有期徒刑 8 月³、5 月⁴確定，嗣經裁定定應執行有期徒刑 1 年確定⁵，受戒治處分人又於上開戒治處分執行完畢 3 年後之 110 年間，因施用毒品案件，經裁定觀察勒戒⁶，因有繼續施用毒品傾向，再經裁定送強制戒治確定⁷，受戒治處分人目前正執行強制戒治處分，該有期徒刑 1 年部分，則尚未執行。

強制戒治處分作為保安處分，應該是以避免行為人再犯作為核心指標，此種處分，並非刑罰，本案已經有另案施用毒品案件的有期徒刑 1 年尚待執行，刑罰的執行，本來就具有特別預防的功能，戒治處分執行條例第 3 章所規範的相關處遇，在刑之執行時，亦得為之，同樣可以達到預防行為人再次施用毒品的效果，上開規定不問個案情節、有無繼續施以強制戒治之必要，一律在刑前施以至少 6 個月的強制戒治，顯非屬最小侵害手段，違反比例原則。

³ 本院 110 年度訴字第 455 號判決。

⁴ 本院 110 年度易字第 143 號判決。

⁵ 本院 110 年度聲字第 1367 號裁定。

⁶ 本院 110 年度毒聲字第 501 號裁定。

⁷ 本院 110 年度毒聲字第 640 號裁定。

三、戒治處分之執行，違反憲法明顯區隔原則，應屬違憲而失效。

戒治處分的目的，主要在於心理治療的方式，達到戒除毒癮的目的，87年5月20日修正之毒品危害防制條例第20條之立法理由，已經明確表達立法欲透過勒戒、戒治之保安處分，代替原有刑罰的矯正措施。因此，強制戒治制度之具體形成，包括規範強制戒治之制度與其實際執行，無論涉及者為強制戒治之處所（包含空間規劃及設施），施以強制戒治之程序、管理及專業人員之配置、參與等，整體觀察，須與刑罰之執行有明顯區隔，始為憲法所許（參考釋字第812號解釋）。

然而，戒治處分執行條例第31條卻規定，戒治處分之執行，除該條例有規定外，均準用監獄行刑法第4章（戒護）、第5章（作業）、第6章（教化及文康）、第7章（給養）、第8章（衛生及醫療）、第9章（接見及通信）、第10章（保管）、第11章（獎懲及賠償）、第13章（假釋）、第14章（釋放與保護）等規定，此與刑罰之執行，並無根本不同，並不符合憲法明顯區隔原則的要求，甚且，戒治處分條例關於送入必須物品與飲食（戒治處分條例第21條）、接見通信（戒治處分條例第22條），均較監獄行刑法嚴格，受戒治處分人的待遇，可能不如受刑人。

四、應受審查法律位階法規範在裁判上適用之必要性

本案受戒治處分人認為其已受另案施用毒品案件之有

期徒刑1年確定，該刑罰的執行，已經可以讓受戒治處分人戒除毒癮，而系爭規定一並未考量個案是否有強制戒治之必要，只以「是否有繼續施用毒品傾向」作為認定依據，而系爭規定二規定最短戒治期間為「6個月以上」，並未考量受戒治處分人是否有其他例外得不予執行的規定，此一立法疏漏，導致本院只能依法駁回受戒治處分人的聲明異議，自屬本案的先決問題。

伍、關係文件之名稱及件數

裁定停止審判之裁定1份。

此 致

憲法法庭

聲請人 臺灣彰化地方法院刑事第五庭

法官 陳德池

中 華 民 國 1 1 1 年 5 月 9 日