

| | |
|------|--|
| 裁定字號 | 111年憲裁字第1603號 |
| 原分案號 | 111年度憲民字第3100號 |
| 裁定日期 | 111年09月29日 |
| 聲請人 | 周侑奇 |
| 案由 | 聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請法規範憲法審查 |
| 主文 | 本件不受理。 1 |
| 理由 | <p>一、聲請人主張略以：臺灣高等法院106年度上訴字第769號(下稱系爭判決一)¹及第2455號刑事判決(下稱系爭判決二)，所適用之中華民國104年2月4日毒品危害防制條例第4條第1項規定，牴觸憲法第7條、第8條、第15條及第23條規定等語。</p> <p>二、按人民所受之確定終局裁判於憲法訴訟法修正施行前已送達者，得於111年1月4日憲法訴訟法修正施行日起6個月內，聲請法規範憲法審查；上列聲請法規範憲法審查案件得否受理，依修正施行前即司法院大法官審理案件法(下稱大審法)第5條第1項第2款規定定之；而聲請不備要件者，審查庭得以一致決裁定不受理。憲法訴訟法第92條第2項、第90條第1項但書及第15條第2項第7款分別定有明文。復依大審法第5條第1項第2款規定，人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之。²</p> <p>三、經查：(一)聲請人持以聲請之系爭判決已於憲法訴訟法修正施行前送達聲請人，是本件法規範憲法審查之聲請是否受理，應依大審法第5條第1項第2款規定定之。(二)大審法第5條第1項第2款規定所稱之確定終局裁判，就其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。聲請人就系爭判決一及二依法得提起上訴，卻未提起，是系爭判決一及二並非依法定程序用盡審級救濟之確定終局裁判，從而聲請人自不得持系爭判決聲請法規範憲法審查。³</p> <p>四、綜上，本件聲請與前揭所述要件有所未合，爰依憲法訴訟法第15條第2項第7款規定，以一致決裁定不受理。⁴</p> <p>憲法法庭第三審查庭 審判長 大法官 黃虹霞 大法官 詹森林 大法官 楊惠欽</p> |
| 裁定全文 |  111年憲裁字第1603號周侑奇聲請案 |