

憲法法庭裁定

111 年憲裁字第 671 號

聲 請 人 黃慶瑞

上列聲請人認臺灣基隆地方法院 103 年度重訴字第 7 號、臺灣高等法院 103 年度上訴字第 2978 號及最高法院 104 年度台上字第 1102 號刑事判決所適用之中華民國 87 年 5 月 20 日修正公布之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項前段規定，有牴觸憲法之疑義，聲請法規範憲法審查，並就司法院釋字第 476 號解釋聲請補充或變更，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、本件聲請意旨略以：聲請人於中華民國 103 年 2 月間出資參與走私第一級毒品海洛因，惟本次犯行於上岸時即遭警方查獲，並未流入市面造成社會危害，卻經臺灣基隆地方法院 103 年度重訴字第 7 號刑事判決，認定運輸淨重 2810.15 公克之海洛因磚，判處有期徒刑 17 年，其不服分別上訴第二審及第三審，又經臺灣高等法院 103 年度上訴字第 2978 號及最高法院 104 年度台上字第 1102 號刑事判決駁回上訴。聲請人認上開判決所適用之 87 年 5 月 20 日修正公布之毒品危害防制條例第 4 條第 1 項前段規定（下稱系爭規定），不分情節，以死刑或無期徒刑為法定刑，侵害憲法第 8 條人身自由，違反法律明確性原則、罪刑相當原則及比例原則，請求宣告系爭規定違憲，並就司法院釋字第 476 號解釋聲請補充或變更等語。
- 二、按人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範或該裁判，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；聲請憲法法庭裁判，聲請不合程式或不備其他要件，其情形不可以補正者，審查庭得以一致決裁定不受

理，憲法訴訟法第 59 條第 1 項及第 15 條第 2 項第 7 款分別定有明文。上開所謂確定終局裁判，就其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。

三、查聲請人曾就上開臺灣高等法院刑事判決提起上訴，經上開最高法院刑事判決以逾期未提出上訴理由書狀，上訴不合法駁回。是以，聲請人未依法定程序用盡審級救濟，核與前揭聲請憲法法庭裁判之要件不合，其情形不可以補正，應不受理。

中 華 民 國 111 年 8 月 4 日

憲法法庭第一審查庭 審判長大法官 許宗力

大法官 林俊益

大法官 黃瑞明

以上正本證明與原本無異。

書記官 涂人蓉

中 華 民 國 111 年 8 月 4 日