

# 憲法法庭裁定

111 年憲裁字第 646 號

聲 請 人 黃慶愛

上列聲請人認臺灣高等法院高雄分院 107 年度聲字第 728 號刑事裁定，所適用之刑法第 50 條、第 51 條第 5 款、第 53 條、刑事訴訟法第 477 條及毒品危害防制條例第 4 條第 2 項等規定，有牴觸憲法之疑義，聲請法規範憲法審查，本庭裁定如下：

主 文

本件不受理。

理 由

- 一、本件聲請意旨略以：臺灣高等法院高雄分院 107 年度聲字第 728 號刑事裁定（下稱系爭裁定）及臺灣屏東地方檢察署檢察官 107 年執更移字第 1234 號執行指揮書（下稱系爭指揮書），所適用之刑法第 50 條、第 51 條第 5 款、第 53 條及刑事訴訟法第 477 條等規定，有牴觸憲法第 7 條、第 8 條、第 16 條、第 22 條及第 23 條規定之疑義。又聲請人販賣第二級毒品，僅係親朋好友間之毒品交換及供給行為，取得毒品係為供自己施用，亦屬初次且非經常性以販賣為業，故認系爭裁定所適用之毒品危害防制條例第 4 條第 2 項規定，對於犯罪情節輕微者，未併為得減輕其刑或另為適當刑度之規定，法院縱使適用刑法第 59 條規定，仍可能構成顯然過苛之刑度，對於人民受憲法第 8 條所保障之人身自由權之限制，與憲法罪刑相當原則不符，且有違憲法第 7 條平等原則及第 23 條比例原則，請求宣告上開規定違憲等語。
- 二、按人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範或該裁判，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；聲請憲法法庭裁判，聲請不合程式或不備其他要件，其情形不可以補正者，審查庭得以一致決裁定不受

理，憲法訴訟法第 59 條第 1 項及第 15 條第 2 項第 7 款分別定有明文。上開所謂確定終局裁判，就其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。

三、查系爭指揮書並非確定終局裁判，又聲請人就系爭裁定未於法定期間內提起抗告，故非屬用盡審級救濟途徑之確定終局裁判，聲請人均不得據以聲請法規範憲法審查。是本件聲請，於法不合，其情形不可以補正，應不受理。

中 華 民 國 111 年 8 月 2 日

憲法法庭第一審查庭 審判長大法官 許宗力

大法官 林俊益

大法官 黃瑞明

以上正本證明與原本無異。

書記官 涂人蓉

中 華 民 國 111 年 8 月 2 日