

裁定字號	111年憲裁字第645號
原分案號	111年度憲民字第818號
裁定日期	111年08月02日
聲請人	陳富源
案由	聲請人認臺灣花蓮地方法院104年度訴字第233號及原訴字第17號刑事判決，所適用之中華民國87年5月20日修正公布之毒品危害防制條例第4條第1項前段規定，有牴觸憲法之疑義，聲請法規範憲法審查，並就司法院釋字第476號解釋聲請補充或變更
主文	本件不受理。 1
理由	一、本件聲請意旨略以：聲請人販賣第一級毒品，以新臺幣（下同）3,000元之代價，販賣0.3公克海洛因一包共2次，和2,000元之代價，販賣共0.2公克海洛因兩包1次，僅為毒友間互通有無且所得利益甚少，卻分別經臺灣花蓮地方法院104年度訴字第233號及原訴字第17號刑事判決（下依序稱系爭判決一及二），分別論處二罪各7年8月和一罪15年2月之重刑。故認中華民國87年5月20日修正公布之毒品危害防制條例第4條第1項前段規定（下稱系爭規定），所定「死刑或無期徒刑」之法律效果，侵害人民受憲法8條保障之人身自由權、第15條保障之生存權；未能充分反映不法行為之內涵，顯為立法之恣意，違反憲法第7條平等原則；不論行為人犯罪情節輕重，一律為「死刑或無期徒刑」，違反罪刑相當原則及憲法第23條比例原則，爰請求宣告系爭規定違憲並自判決宣示或公告之日起失其效力。又司法院釋字第476號解釋（下稱系爭解釋）未能就罪刑相當原則以客觀標準審查，且過度限縮量刑空間，未能確保罪責原則及個案正義，違反比例原則及平等原則，故聲請變更系爭解釋等語。 二、按人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，對於受不利確定終局裁判所適用之法規範或該裁判，認有牴觸憲法者，得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；聲請憲法法庭裁判，聲請不合程式或不備其他要件，其情形不可以補正者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法第59條第1項及第15條第2項第7款分別定有明文。上開所謂確定終局裁判，就其立法及制度設計之意旨，係指聲請人已依法定程序用盡審級救濟之最終裁判而言。 三、查聲請人未就系爭判決一於法定期間內提起上訴；系爭判決二則是因撤回上訴而告確定，故系爭判決一及二皆非屬用盡審級救濟途徑之確定終局裁判，聲請人據以聲請法規範憲法審查，並就系爭解釋聲請補充或變更，均於法不合，其情形不可以補正，應不受理。 憲法法庭第一審查庭 審判長 大法官 許宗力 大法官 林俊益 1 2 3

